

"E mult mai târziu decât îți închipui! Grăbește-te, așadar, să săvârșești lucrarea Domnului!"

Părintele Seraphim Rose (1934-1982)



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XII
Nr. 3/135

Martie
2002

16 pag. - 10000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

MESAJUL PĂRINTELUI GHEORGHE CALCIU către tinerii români basarabeni de la Chișinău

Dragii mei,

În general, nu-mi place să scriu din afară scrisori celor care sunt în focul luptei. Pentru că ochiul nostru este deformat și distanța ne face să credem că noi am face totul mult mai bine. Pe de altă parte, nici nu vreau să mă pun în poziția celui care strigă de pe peluză: Înainte! Înainte, orice s-ar întâmpla!

Aș vrea să vă dau un sfat duhovnicesc, dar nici pe acela nu știu de unde să-l încep. Voi îl aveți acolo pe Mitropolitul vostru: ascultați-l pe el și cereți binecuvântarea lui în orice nouă etapă vă aflați.

Voi nu sunteți o armată de revendicatori. Este plină lumea de revendicatori. Voi sunteți o armată creștină ce are mereu în vedere principiile Bisericii noastre și dragostea de neam. Neamurile sunt creația lui Dumnezeu și fiecare își are misiunea sa în cursul istoriei. Ele trăiesc și mor prin voința divină. Oricine violează viața neamului violează voința lui Dumnezeu.

Dar o armată văzută, dacă nu este dublată de una nevăzută, a îngerilor și a sfinților Bisericii noastre (fiind vorba de noi și nu de alte neamuri), nu va putea birui. Și chiar de va câștiga bătăliile, va pierde pacea prin părăsirea căilor voinței divine, prin neînțelegeri și prin faptul că s-a bazat numai pe materie. Materia, în forma ei exclusivă, fără prezența Duhului lui Dumnezeu, aparține satanei. Experiența noastră istorică a dovedit-o. Toate marile invenții, care se voiau în slujba unei omeniri atee, au devenit mijloace de exterminare în masă.

Vă spun toate acestea pentru că am aflat, de la unii cu care sunt în legătură, că voi, cei ce luptați pentru "libertate religioasă", voi înșiva nu mergeți la biserică luni de zile, sau chiar ani; nu participați la Sfintele

Liturgii, nu vă spovediți și nu vă împărtășiți. Nu vorbesc de voi toți, dar de cei mai mulți dintre voi. O astfel de atitudine "creștină" este mai rea decât ateismul. Vă închinați oare numai demonului politicii? Politica de astăzi este o acțiune diavolească, indiferent că este practică de comunism bezbojnic sau de capitalismul ateu.

Rugați-vă lui Iisus Mântuitorul să vă binecuvânteze; rugați-vă

Maicii Sfinte să vă ocrotească; rugați-vă îngerilor să lupte alături de voi; rugați-vă sfinților să vă susțină prin rugăciunile lor!

Ceea ce nouă, celor de aici, ni se pare că vedem mai bine – sper să nu mă înșel – este facerea alianțelor. Știu că, în focul luptei, deveniți exclusiviști. Vi se pare că toți cei care nu au fost alături de voi, dintru început, sunt împotriva voastră. În unele cazuri poate să fie adevărat. În altele, nu. Aici intră în joc inteligența voastră practică și teoretică, mlădierea înțelegerii, judecarea diferențiată a cazurilor. Oricum, o alianță este

mai bună decât o luptă singuratică; o victorie câștigată cu o alianță leală este mai bună decât a te afla singur în fața multiplelor probleme pe care nu le poți rezolva din cauza solitudinii.

Îl avem în față pe sfântul și marele Voievod Ștefan care, chiar și atunci când a fost înfrânt de dușman, a zidit o biserică tot atât de frumoasă ca și cele pe care le zidea după victorii; și a scris acolo: *Aicia voit-a Domnul să hui înfrânt de păgân.*

O astfel de înfrângere în trup este o victorie mare în duh.

Harul Domnului nostru Iisus Hristos și dragostea lui Dumnezeu-Tatăl și împărtășirea Sfântului Duh să fie cu voi cu toți. Sus să avem inimile!



răzvan codrescu
revolta
"omului recent"

p. 2

o lege
a fărâdelegii

p. 3

gabriel
constantinescu
exterminatorul

pp. 4-5

dosar istoric
mota - marin

pp. 7-10

20 de ani de la
moartea părintelui
Seraphim Rose

p. 16



Omul recent, ultima carte a d-lui Patapievici, a funcționat ca un revelator al primitivismului nostru cultural, atât prin laudatorii, cât și prin detractorii ei. Precedată de imaginea mediatică de super-vedetă intelectuală a autorului, girată – cu superlative publice verbale, dar nu fără rezerve de culise – de d-nii Andrei Pleșu și Gabriel Liiceanu, cartea a făcut furor la nivelul intelectualității medii, excitând snobismele subțiri și subversivitățile refutate, de unde un mare succes de librărie (se pare că tirajul inițial de 5000 de exemplare, impresionant în contextul actual, a fost epuizat înainte de sfârșitul anului, iar un al doilea tiraj și el aproape de epuizare), precum și o suită de semnalări elogioase, dar superficiale, făcute îndeobște pe necitate, pe fondul cam precipitat al sărbătorilor de iarnă.

Curajoasă, onorabilă și incitantă, critica modernității în general și a actualității în special, întreprinsă cu murgă de d-l Patapievici și ambiționând o sistematicitate care nu-i vine tocmai mânășii unui autor cu virtuți mai degrabă eseistice, reprezintă, fără îndoială, dincolo de împlinirile sau neîmplinirile ei, un demers intelectual demn de toată atenția. Pe de altă parte, ea consolidează ipostaza unui Patapievici post-liberal, căutător al temelurilor conservatoare *sub specie aeternitatis*, refractar la rigorismul ideologic al unui *establishment* care a contribuit să-l propulseze fără să-i presimțim nealinierea, promotor al unui antiamericanism principal, hrănit nu de vreun reționarism naționalist sau confesionalist, ci de asumarea veritabilă a unei mari tradiții spirituale și culturale – cea a Europei eleno-romano-cristine.

Centrul de greutate și miza cărții se află în paradigma culturală, iar nu în cea politică (chiar dacă aceasta din urmă se reclamă în subsidiar). Autorul este însă silit să intre în dialog cu o contemporaneitate fundamental incultă și subtil decerebrată, dezobișnuită să filosofeze și năvălită să ideologizeze, confundând senină cultura cu bibliografiile la zi și gândirea cu conformismul civilizat față de un set de convenții curente. Că e așa o dovedesc chiar articolele anti-Patapievici din ultimele săptămâni, care pot fi reduse toate la numitorul comun al confuziei paradigmelor.

Omul recent este, ce-i drept, o carte dificilă, incomodă nu doar sub aspect ideatic, dar și tehnic sau formal, iar aceasta din două principale motive: mai întâi că stă pe o cultură vastă și diversă, care nu mai este cea curentă astăzi (ceea ce, după fire, unora le creează un complex de admirație smerită, iar pe alții îi agasează sau chiar îi înfurie, altminteri fiind mai toți la fel de incompetenți și s-o laude, și s-o critice); apoi cred că d-l Patapievici a vrut prea mult și de la sine însuși, și de la o singură carte: se aventurează în prea multe domenii, se lasă furat prea adesea de redundanța unor detalii gratuite sau marginale, are prețiozități nu întotdeauna agreabile de erudiție și stil, este destul de inegal în argumentație, iar scrisul său îndeobște limpede și incisiv se împotmolește aici, nu o dată, în perioade ample, greoaie și obscure, uneori înfatuate retoric sau excesiv metaforizante. Rămân la părea (care admit că s-ar putea să nu fie cea justă) că un discurs mai concentrat, pe care inteligența și talentul d-lui Patapievici

l-ar fi putut încadra în jumătate din numărul actual de pagini, ar fi asigurat cărții un impact mai larg și mai concret (în sensul că majoritatea celor ce ar fi cumpărat-o ar fi și citit-o din scoarță în scoarță, iar majoritatea celor ce ar fi citit-o ar fi și înțeles-o mai bine, în toată gravitatea ei aproape profetică); dincolo de evidența emoțională a „deșteptăciunii” d-lui Patapievici (*mutatis mutandis*: „Nu pricep, dar e grozav!”) lumea s-ar fi pătruns mai adânc de *impasul tragic* al vremurilor pe care le trăim și de urgența unei instanțe *soteriologice*.

O carte atât de complexă, de ambițioasă și de solemn-provocatoare nu putea să nu dea naștere la discuții *pro* și mai ales *contra*, numai că în atmosfera otrăvită de la noi, după faza inițială de consens aprioric-laudativ la nivelul presei cotidiene (scrise și audio-vizuale), discuțiile scontate s-au grăbit să ia forma unor crize de gelozie isterică sau de suspiciune inchiizitorială. Depășită (ca să nu zic: complexată) de materia cărții (ca unii pe care-i cuprinde așteptarea intelectuală mai jos de reformismele aceleale ale secolului al XVIII-lea), simțindu-și pericolul micile lor pariuri oportuniste cu modele pseudoculturale ale vremii (postmodernității) sau micile lor libertăți perverse garantate de relativismul moral al unei lumi destructurate (homosexuale), lipsiți de osatura unei gândiri proprii și de aceea raportind orice problemă la rețetarul oficial al noii dogmatici ideologice (*political correctness*), geloși pe „harisma” d-lui Patapievici și pe „vedetismul” său intelectual nu tocmai gratuit, știind că pot miza pe asentimentul unui

REVOLTA «OMULUI RECENT»

establishment globalist ai cărui gravitoni se căznesc să fie (nouă formă de „pupcurism”, exercitat cu „limba de lemn” a democrației... obligatorii) – o mină pestriță de inchiizitori ulcerați, ghidați de un lider conjunctural (Ion Bogdan Lefter), au pus de-o campanie anti-Patapievici în paginile săptămânalului *Observator cultural*, aducându-le celor mai virșnici pe bună dreptate aminte de linșajele ideologice din anii terorii staliniste” (prin nouă din cele zece texte”, dar mai cu seamă prin cele semnate de Ion Bogdan Lefter, Gabriel

3. În sensul original, veterotestamentar, *profetul* sau *proorocul* nu era doar un vizionar legitimat prin darul premoniției, ci *vocea certătoare* a cetății, amendind cu *orice risc* răticirile poporului, dar și ale mai-marilor lui, și deslușindu-le tuturor calea cea dreaptă, nu în nume propriu, ci în numele lui Dumnezeu.

4. Cu excepția d-lui George Bălan, a cărui altitudine culturală era totuși demnă de o cauză mai bună. Străduindu-se să-și legitimeze viciul prin prisma culturii, straniu „musicosof” a ajuns, pe cât se vede, la a legitima cultura prin prisma viciului său. Argumentația sa halucinantă că d-l Patapievici ar ponegi homosexualitatea tocmai ca să-și ascundă propriile înclinații homosexuale (!!!) scoate discuția până și din sfera abjecției, împingând-o de-a dreptul în sfera delirului patologic.

5. Autor incomod și perpetuu provocator, atât prin inteligență, cât și prin sinceritate, d-l Patapievici a mai fost aspru criticat și în alter rinduri, cu sau fără dreptate. Reacțiile au fost multiple și după apariția volumului *Politice* (1996), cînd eu însumi (care sînt departe, iată, de a fi un „fan” al domniei-sale) i-am amendat punctual unele concluzii care mi s-au părut nepotrivite sau paradoxale, ca și unele unele excese de limbaj – ce-i drept, conjuncturale (și în care n-a mai recidivat, dovădind astfel că în jurul lor s-a făcut o zarvă totuși exagerată). Niciodată însă, nici în cazul d-lui Patapievici, nici în cazul altcuiva, nu s-a mai concertat, după 1989, o asemenea execuție publică de tip inchiizitorial, pe baza unei argumentații atât de accentuat ideologice, precum cea din *Observator cultural*. Dincolo de cartea incriminată și de autorul ei, săptămânalul bucureștean a creat un precedent îngrijorător, la care întreaga lume intelectuală românească s-ar cuveni să mediteze cu mai multă responsabilitate.

6. Distinsul intelectual Vlad Alexandrescu, prezent cu o glosă favorabilă, a fost folosit ca paravan al „monstruoasei

Andrescu, Liviu Andreescu și Paul Cernat, care și-au demonstrat astfel definitiv trista vocație de politruaci și teroriști ai noii Cabale a „gîndirii unice”).

Cu o anumite întîrziere, au apărut pînă la urmă, mai ales în paginile *României literare*, și replicile favorabile d-lui Patapievici (inaugurate de protestul indignat al d-lui Alex. Ștefănescu), dar mă tem că, în ansamblu, este vorba mai mult de plata unor polițe între două publicații rivale decît de miza în sine a *Omului recent*. Oricum, apologetii și laudatorii d-lui Patapievici au fost puși în situația de a adopta ei înșiși un ton mai ponderat, atît pentru că între timp au avut răgazul să citească mai atent cartea, cit și pentru că, printre șarjele de abjecție sau printre enormitățile inculte din *Observator cultural*, s-au strecurat și unele observații totuși motivate cu privire la punctele mai slabe ale cărții. Impresia e că discuția de fond abia urmează să înceapă. Nu va fi simplu pentru nimeni, căci sînt implicate aici toate fundamentele unei societăți și unei mentalități care se vor nu numai ale prezentului, dar și ale viitorului, iar „omul recent”, cu suficiența și inconsistențele lui, stă la pîndă, ca o ispită a veacului, în fiecare dintre noi. Nu-i nici lesne, nici comod de asumat o asemenea „gilceavă a înțeleptului cu lumea”, mai ales dintr-o marginalitate tulburătoare, pauperă și timorată, cum este aceea a Estului postcomunist (și a României în special, căci trebuie să ne recunoaștem precaritatea, dacă vrem să ne vindicăm de ea).

Pînă una alta, ceea ce s-a petrecut mai deunăzi în spațiul publicistic românesc, în speță în cele două numere consecutive ale *Observatorului cultural*, arată mai degrabă că d-l Patapievici a scomonit, abil sau insolent, într-o rană reală a lumii de azi. Sau, altfel spus, a agitat demonii ascunși ai unei civilizații crepusculare.

„Omul recent”, pus sub lentilă de d-l Patapievici și deconspirat cu mîgălă pînă la ultima lui celulă, a reacționat visceral și insidios, confirmîndu-și astfel prezența camuflată demoniacă îndărătul butaforiilor noastre culturale. El ne trece curent pe sub nas, „îmbrăcînd în înger de lumină”. Este știut că, în timpul exorcizărilor, spiritele rele intră într-o agitație cumplită („a face ca toți dracii”, zice-o expresie populară), făcîndu-i pe posedăți să se zbată, să se tăvălească, să urle și să improaște lumea din jurul lor, iar mai cu seamă pe exorcizator. E pînă la urmă firesc ca Răul să nu-și suporte deconspirarea, să se răzvrătească împotriva Binelui care-l alungă „pe pustii”, ridicînd glas chiar și împotriva lui Dumnezeu (căci, pînă la urmă, „și dracii cred și se cutremură”). Pe linia acestei analogii, la *Observator cultural* nu s-a întîmplat nimic nefiresc. „Omul recent”, demonizat cu sau fără știerea lui, s-a revoltat sub cruce, improșcîndu-și exorcizatorul.

Rămîne de văzut, în timp, dacă exorcizarea a reușit cu adevărat, sau dacă nu cumva acest neam de demoni (al căror nume s-ar putea să fie „Leghiune”) nu iese decît cu post și cu rugăciune...

Răzvan CODRESCU



coalitii”, menită să permită însinuirea că ar fi vorba de o pluralitate a punctelor de vedere.

7. Cît despre nivelul cultural al echipei redacționale de acolo, în treacăt fie spus, ne lămurește cîte un detaliu precum acesta: fiind anunțată săptămînile trecute, pe pagina a doua, lansarea unei broșuri despre N. Steinhardt semnate de Arhim. Mina Dobzeu, cititorii sînt înștiințați că, după lansare, *autoarea* va ține și o conferință!

1. Horia-Roman Patapievici, *Omul recent. O critică a modernității din perspectiva întrebării „Ce se pierdea atunci cînd ceva se cîștigă?”*, Editura Humanitas, București, 2001 (lansată, cu public numeros și extaziat, la Tîrgul de Carte „Gaudeamus”, la sfîrșitul lunii noiembrie, apoi la Muzeul Țăranului Român, la începutul lunii decembrie).
2. La o analiză atentă, chiar diatribă împotriva „corectitudinii politice” este una de natură culturală, ținînd de tabloul simptomatic al unei anumite mentalități, iar nu de futilitatea unor angajări politice efective.

Titlul IX din partea specială a Codului Penal al României reunește o grupă importantă de infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială. Aceste relații au o deosebită însemnătate, mai ales într-o societate civilizată, bazată pe principiile respectului dintre membrii ei. Din acest considerent, ocrotirea acestor relații nu a fost lăsată doar la latitudinea normelor moral-religioase sau cultural-educative, care diferă de la persoană la persoană și, în plus, nu au caracter obligatoriu pentru toți membrii societății, ci încălcarea lor a fost considerată ca având pericolul social al unor infracțiuni, fiind pedepsită de către legea penală. În cadrul acestui titlu din Codul Penal sunt cuprinse mai multe fascicule de astfel de relații sociale, și anume: relațiile de familie, cele referitoare la sănătatea publică, la asistența celor în primejdie, relațiile între locatari, cele referitoare la liniștea publică, la buna cuviință și la respectul reciproc.

Articolul 328 din Codul Penal legiferează infracțiunea de prostituție, urmând infracțiunii de cerșetorie (art. 326) și fiind urmată de infracțiunea de proxenetism (art. 329); acest grup de fapte au fost incriminate de legiuitor în baza faptului că, prin săvârșirea lor, se urmărește obținerea de mijloace de existență pe căi necinstite, aducându-se astfel un grav prejudiciu relațiilor de conviețuire socială, precum și moralei publice. În subsidiar, prin săvârșirea infracțiunii de prostituție sunt încălcate și relațiile de familie, și – am adăuga noi – și cele referitoare la sănătatea publică.

Ceea ce este important de remarcat este faptul că, în actuala reglementare, sunt întrunite condițiile acestei infracțiuni numai dacă au loc raporturi sexuale cu diferite persoane în scopul procurării mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență. Este vorba, așadar, de o relație de la mijloc la scop între două acțiuni strâns legate între ele: practicarea de raporturi sexuale cu diferite persoane – acțiunea-mijloc, și procurarea mijloacelor de existență – acțiunea-scop. Dacă subiectul nu-și procură în mod arătat toate mijloacele de existență, sau cel puțin principalele mijloace de existență (locuința, hrana, îmbrăcăminte), fapta nu constituie infracțiunea de prostituție. Prin urmare, așa cum este actualmente incriminată prostituția, nu s-ar putea spune că nu sunt respectate drepturile și libertățile fundamentale ale omului, inclusiv cele privitoare la viața sexuală, sau că această incriminare ar fi incompatibilă cu o societate democratică.

Ceea ce a urmărit legiuitorul a fost sancționarea unui mod imoral și scandalos de a obține mijloace de existență, la fel ca și în cazul cerșetoriei și proxenetismului. Așa fiind, dezincriminarea prostituției – sau, ceea ce este și mai grav, instituționalizarea ei – nu ar face decât să atragă după sine, în mod logic, dezincriminarea a cel puțin alte două infracțiuni din actualul Cod Penal: cerșetoria și proxenetismul, ca unele ce sunt sancționate din aceleași rațiuni ca și prostituția. Vom asista, oare, în viitorul apropiat, la apariția a trei noi profesii recunoscute de lege, anume acelea de "prostituată", "cerșetor" și "proxenet"?

Actuala reglementare a prostituției în Codul Penal român este, de altfel, în perfectă consonanță cu prevederile Constituției României, care, în articolul 26, alineatul 2, prevede: "Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunurile moravuri". Or, a spune că prostituția (în sensul cel mai larg cu putință, nu numai în limitele în care este ea incriminată prin art. 328 Cod Penal) nu este un act care se încadrează clar în categoria opusă bunelor moravuri, aceasta înseamnă a afirma un mare neadevăr. Ca atare, dacă ar fi să respectăm *ad litteram* prevederile constituționale – așa cum, în mod firesc, se întâmplă în orice țară civilizată – nu numai că nu ar trebui dezincriminată prostituția, dar ar fi nevoie de o incriminare încă mai cuprinzătoare a acestei infracțiuni, care să nu se mai limiteze numai la acea relație de cauzalitate actuală. Sau, tot în virtutea prevederilor constituționale, pentru ca articolul 26, alineatul 2 să poată fi eludat, el ar trebui eliminat din Constituție, sau măcar reformulat, lucru care se face conform procedurii prevăzute în articolele 146-148 din Constituția României. Ar fi oare de acord marea

«O LEGE A FĂRĂDELEGIIL»

în acest număr:
dezincriminarea prostituției
sub aspect juridic

Recentul proiect de lege privitor la dezincriminarea și instituționalizarea prostituției este susținut în cercurile puterii și în mass media de o propagandă insidioasă și iresponsabilă, bazată pe o seamă de argumente mistificatoare de natură socială, juridică și medicală, a căror deconspirare reclamă implicarea fermă a specialiștilor onești din domeniile respective. Centrul de Studii Teologice Aplicate (înființat recent cu binecuvântarea Î.P.S. Teofan și funcționând sub egida Mitropoliei Olteniei) – care și propune să dezvolte "programe de cercetare biblică și patristică cu caracter interdisciplinar, cu scopul de a sprijini lucrarea Bisericii în lume, aplicând rezultatele cercetărilor și oferind soluții teologice în diverse domenii: misiune, știință, bioetică, medicină, drept, asistență socială, pedagogie, sociologie, ecologie" – a inițiat tocmai un astfel de demers, adunând o impresionantă documentație științifică și statistică, pe baza căreia a elaborat un solid corp de argumente multidisciplinare împotriva respectivului proiect legislativ.

Contraofensiva Centrului de Studii Teologice Aplicate se integrează unei reacții mai ample pe care recenta inițiativă parlamentară a provocat-o din partea cercurilor ortodoxe, fie ele bisericești sau laice, iar o broșură informativă intitulată *Fața ascunsă a prostituției legalizate*, realizată – cu material de ultimă oră – de Grupul de Inițiativă pentru Apărarea Familiei ("alcătuit din profesori universitari, medici, avocați, teologi, studenți, membri ai Comisiei de Bioetică a Patriarhiei Române, ai Centrului de Studii Teologice Aplicate, ai A.S.C.O.R. și ai Ligii Studenților din Universitatea București"), a fost tipărită de curând și înaintată fiecărui parlamentar (care nu mai poate pretinde astfel că ar fi fost neavizat asupra fondului și implicațiilor unei asemenea "legi a fărădelegii"). O broșură în același sens se află în pregătire la Editura Christiana.

Am găsit potrivit să includem și în revista noastră, începând cu numărul de față, câteva materiale demistificatoare asupra temei în discuție. Prezentăm deocamdată unghiul de vedere juridic, urmând ca în numerele pe aprilie și mai să prezentăm unghiul de vedere medical și pe cel moral-religios.

majoritate a electoratului român cu modificarea sau anularea acestui articol? Dacă da, atunci care mai sunt fundamentul moral și scara axiologică ale unui popor născut creștin, în zorii mileniului al treilea?

Se afirmă de către promotorii ideii de dezincriminare a prostituției că această dezincriminare va fi un element de prevenire a unor infracțiuni privitoare la viața sexuală. Afirmăție care este falsă, întrucât, în țări europene unde prostituția nu este incriminată (Franța, Italia, Spania), numărul infracțiunilor privitoare la viața sexuală este semnificativ de mare. Mai mult, prostituția reprezintă o importantă sursă de criminalitate și de proliferare a altor acte imorale, precum proxenetismul, turismul sexual, adulterul, consumul de droguri, pornografia, extinderea posibilităților de practicare a perversiunilor sexuale etc. În plus, unele țări, după ce au traversat perioada liberalizării

Art. 26, alin. 1: Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.

Art. 26, alin. 2: Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunurile moravuri.

Art. 33, alin. 1: Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

Art. 33, alin. 2: Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice.

Art. 38, alin. 2: Salariații au dreptul la protecția socială a muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaus săptămânal, concediu de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

prostituției, încep să legifereze îngrădirea ei, din cauza efectelor sociale distructive, mai ales în rândul tinerilor. Astfel, Olanda a adoptat, cu începere de la 1 octombrie 2000, dispoziții cu privire la interdicția cumpărării de servicii sexuale, atunci când prostituata este o minoră. Noua lege – 464 din 28 octombrie 1999 – sancționează pe viitor clienții prostituatelor a căror vârstă este între 16-18 ani, dispozițiile anterioare sancționând numai clienții minorelor între 12-16 ani. Pedepsa maximală este închisoarea de 4 ani.

Mai mult decât atât, societățile avansate ale lumii au ajuns la concluzia că a face comerț cu viața sexuală este o faptă incompatibilă cu o societate civilizată. Astfel, în Suedia, țara cu unul dintre cele mai înalte standarde ale Europei, cu începere de la 1 ianuarie 1999 a intrat în vigoare *Legea privind interdicția cumpărării de servicii sexuale*. De la această dată, clienții prostituatelor din Suedia sunt pasibili de o pedeapsă de 6 luni de închisoare. Această lege prevede: "Cel care, în schimbul unei remunerații, își procură o relație sexuală ocazională, este condamnat, dacă infracțiunea nu face obiectul unei sancțiuni penale prevăzute de Codul Penal, la plata unei amenzi sau la închisoarea de 6 luni sau mai mult, pentru cumpărarea de servicii sexuale". În 1999, 7 milioane de coroane au fost afectate de către statul suedez în scopul aplicării noii legi de către poliție.

Și acest exemplu ar trebui să ne ducă la concluzia că nu numai că prostituția nu trebuie dezincriminată, dar, dacă ar fi să achiesăm la cele mai înalte standarde occidentale, ar trebui să eliminăm relația de cauzalitate pe care o presupune actuala incriminare din Codul Penal român, și să pedepsim orice relație sexuală ocazională, indiferent de scopul în care a fost realizată.

Suedia fiind una dintre țările ce se află în paradoxala situație de a nu incrimina prostituția ca infracțiune, dar de a interzice, sub aspect sancțiuni, cumpărarea de servicii sexuale (interdicție la care s-a ajuns după zeci de ani de cercetări sociale și demersuri ale diverselor grupuri sociale), se naște logica întrebare: de ce nu s-a interzis prostituția în sine? Răspunsul este, desigur, ușor de intuit: un astfel de fenomen, o dată scos de sub incidența legii, este foarte greu să fie reincriminat, iar combaterea lui, după ce a fost liberalizat – riscul social al acestei liberalizări s-a vădit –, comportă cheltuieli și eforturi inenunțabile de mari. Experiența acestei țări s-ar cuveni să fie luată în calcul și de către promotorii ideii de liberalizare a prostituției în România. Este oare nevoie să constatăm din proprie experiență că dezincriminarea prostituției ne va aduce foarte multe rele pe termen lung, trebuind ulterior să luptăm, cu costuri sociale enorme, pentru stoparea acestui flagel?

În general, legislațiile care se referă la prostituție se împart în trei mari categorii: sisteme juridice *prohibiționiste*, *reglementariste* și *abolitioniste*. După cum reiese din analiza articolului 328 din Codul Penal, actuala reglementare de la noi nu este nici pe departe una de nuanță prohibiționistă, de vreme ce legea lasă loc suficient manifestării libertății oamenilor în planul vieții sexuale. Așadar, nu dezincriminarea prostituției ar fi cel mai necesar demers în scopul democratizării societății românești (cu atât mai mult cu cât nimeni nu ne cere în mod expres acest lucru, așa cum ni s-a cerut în cazul legiferării homosexualității). Într-o epocă a unei politici demografice deloc încurajatoare pentru viitorul României, a exodului masiv de populație tânără, a scăderii îngrijorătoare a nivelului de trai al majorității populației, a corupției și traficului de influență, a unei rate în creștere a analfabetismului, a creșterii infracționalității juvenile, a escaladării violenței și pornografiei, ar fi de dorit să facem demersuri legislative în scopul stopării tuturor acestor fenomene negative care ne caracterizează viața de zi cu zi. Iar atunci când toate aceste plăgi ale societății vor fi vindecate, cu siguranță numărul persoanelor care întretin raporturi sexuale cu diverși parteneri în scopul procurării mijloacelor de trai va fi în continuă scădere.

Se impune deci concluzia că, fiind expresia unei evidente stări de descompunere morală, traficarea vieții sexuale, comerțul realizat cu propriul corp, constituie o faptă incompatibilă cu regulile de conviețuire socială ale societății celui de-al treilea mileniu creștin. Aici Dreptul și Morala intră într-o convergență organică, pe care numai miopia unor politicieni ignoranți și iresponsabili o poate trece cu vederea.

(Material întocmit și difuzat sub egida Centrului de Studii Teologice Aplicate de pe lângă Mitropolia Olteniei)

* Însășind, s-ar putea discuta dacă nu cumva recentul proiect de lege privitor la dezincriminarea prostituției, fie în ansamblul lui, fie prin diferitele lui detalii, nu contravine chiar mai multor articole din actuala Constituție a României, ca de pildă:

Art. 22, alin. 1: Dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate.

Art. 22, alin. 2: Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant.

EXTERMINATORUL SAU APOCALIPSA DUPĂ NĂSTASE

Cotidianul *România liberă* din 1 noiembrie 2001 a inserat la rubrica "Breviar" nota intitulată "Năstase dorește înlăturarea statului marelui Antonescu", pe care o reproducem integral: "Suntem decisi să exterminăm antisemitismul și naționalismul din societatea românească. Se va adopta o lege prin care orice simbol sau manifestare asociată cu persoane care au comis crime de război va fi condamnată. Pe 23 iulie, președintele Ion Iliescu a făcut o declarație în care îl condamnă pe mareșalul Antonescu drept criminal de război. Personal, sunt decis să înlătur toate statuile care mai există ale mareșalului Antonescu", a afirmat premierul Năstase în cadrul conferinței ținute la Universitatea John Hopkins. El a adăugat că, în plus, la Colegiul Național de Apărare va fi introdus un curs privind Holocaustul. De asemenea, 33 de sinagogi vor fi declarate monumente de arhitectură sau istorice și, alături de inventarul cerut de premier în privința cimitirelor evreiești, Guvernul va adopta o lege prin care 786 de cimitire vor fi incluse în patrimoniul național. (I.V.).

Așadar, cu prilejul unei conferințe ținute la Universitatea John Hopkins, premierul României, Adrian Năstase, le-a comunicat americanilor că intenționează "să extermină [s. n.] antisemitismul și naționalismul din societatea românească". Înainte de a încerca să aflăm cum intenționează actualul șef al puterii executive să traducă în fapt această intenție cu rezonanță cvasi-apocaliptică (acțiunea de "a extermina" are, conform *Dictionarului explicativ al limbii române*, înțelesul de "a face să piară în întregime, a distruge complet, a nimici cu totul; a ucide, a masacra, a stărpi în masă"), se impun două precizări. Prima se referă la obiectivele exterminării, respectiv "antisemitismul și naționalismul din societatea românească"; cea de a doua îl are în vedere pe *agentul executor*, "exterminatorul", în speță premierul Năstase.

Prin intenția de "a extermina antisemitismul și naționalismul", premierul Năstase recunoaște *ipso facto* existența acestor două fenomene cu motivație istorică, spirituală, socială și culturală în societatea românească. Cum ar putea să lipsească din sufletul unei națiuni ca a noastră, confruntată de-a lungul întregii sale istorii cu probleme și situații care i-au pus în primejdie atât identitatea cât și existența, un puternic *sentiment național*, o stare de spirit care, în momente de criză, se manifestă în conștiințe ca *naționalism*? Or, neamul românesc se găsește astăzi într-o situație de criză atât de gravă încât însăși ființa sa este pusă în chestiune. După o jumătate de veac de regim comunist, al cărui obiectiv principal a fost desființarea națiunilor ca entități ontologice, așa cum le-a creat Dumnezeu, noua orientare care ținde să se impună pe plan mondial, globalismul, amenință existența neamurilor cu o virulență care depășește agresiunea "internasionalismului proletar". Națiunile trebuie să dispară, dizolvându-se în masa amorfă a unei umanități fără frontiere! Acesta este imperativul pe care vor să-l impună actualii stăpâni ai lumii. Cine se supune și acționează în acest sens se bucură de privilegiile oferite amicilor globalizării. Cine se împotriveste este stigmatizat ca "naționalist" și, înviuzarea lui Năstase, trebuie "exterminat".

Soluția radicală, "exterminarea antisemitismului și naționalismului", pe care Năstase o pregătește românilor, nu a fost aplicată de cei care au preconizat-o decât într-un singur caz: împotriva statelor și organizațiilor islamice care contestă, uneori cu mijloace violente, supremația mondială a iudaismului, înfruptată de Statul Israel și de Statele Unite. Pentru restul omenirii, marea tumă care trebuie îndrumată spre globalism, metodele sunt mai

subtile și mai nuanțate. De obicei, se recurge la confuzia tendențioasă între patriotism și naționalism. Deși Marx a repudiat în *Manifestul Partidului Comunist* conceptul de patrie, afirmând textual: "Muncitorii nu au patrie", Stalin îl reabilitează, botezând cel de-al doilea război mondial "Marele Război al Uniunii Sovietice pentru apărarea Patriei". Suntem patrioți, dar, Doamne ferește, nu suntem naționaliști. Este confesiunea pe care, dacă a folosit-o Stalin în cadrul ideologiei comuniste, o poate folosi și premierul Năstase în zelul său de a se alinia globalismului iudeo-american. Așadar, domnia-sa poate fi, în același timp, atât un "exterminator" al naționalismului, cât și un exemplar "patriot", fără ca aceste două poziții să genereze conflicte interioare. În timp ce naționalismul este un concept grav, uneori cu accente dramatice, care nu suportă devieri de la semnificația primordială, ideii de patriotism i se pot atribui accepțiuni inegale, într-un larg registru de nuanțe. Între concepția directă și brutală, formulată inițial de Aristofan, *Ubi bene, ibi patria* ("Unde e bine, acolo e patria"), proprie celor dispuși să sacrifice autenticul sentiment patriotic în fața intereselor și satisfacțiilor personale, și patriotismul subtil exprimat de Horațiu în sentința *Dulce et decorum est pro patria mori* ("Dulce și frumos este să mori pentru patrie"), ideile de patrie și patriotism dobândesc înțelesuri diferite în funcție de contextul în care sunt folosite. Așa, de pildă, se poate vorbi de un patriotism local sau regional. Ori de un patriotism politic, care corespunde sentimentului de devotament față de statul în care trăiești. Nu rare sunt formele ipocrite și demagogice de patriotism, pe care Eminescu nu ostenește să le stigmatizeze în satire și în scrierile politice. Francezii denumesc acest fals patriotism *Patriotisme de l'antichambre*, iar germanii, *Hurrapatriotismus*. În lucrarea *De la reorganisation de la société européenne*, apărută în 1814, Saint-Simon preconizează "un patriotism european", iar juristul și filozoful german Josef Kohler (1849-1919) merge mai departe și, în studiul *Rechtsphilosophie und Universalrechtsgeschichte (Filozofia dreptului și istoria universală a dreptului)*, anticipează posibilitatea unor relații extraterestre, vorbind de un "patriotism planetar". Curat "patriotism globalist" *avant la lettre*!

Dar înțelegerea adevăratului patriotism, cel al cărui conținut se identifică cu ideea de naționalism, este magistral expusă de Dimitrie Gusti în studiul *Sociologia națiunii*, din care reproducem pasajul referitor la "patriotismul național": "Patriotismul național reprezintă o formă nouă și superioară a variațiilor manifestărilor ale patriotismului; el este o consecință firească, psihologică și etică, din însăși ființa națiunii. Patriotismul național nu este și nu poate fi străin de sentimentul profund și tainic de alipire de mediul național, de dragostea pentru țara în care ne-am născut și crescute și unde răsună același grai, pe care cu toții îl iubim; el nu este străin nici de afecțiunea smerită și plină de evlavie pentru comunitatea istorică, de soarta care ne unește cu moșii și strămoșii noștri; el este însă mai mult decât o poezie, oricât de fermecătoare ar fi ea, a națiunii, ori mai mult decât o simplă contemplare pasivă de *beati possidentes* a mediului și a tradiției naționale; este conștiința că națiunea nu poate exista decât printr-o muncă continuă și concentrată a tuturor în națiune și pentru națiune, depunând toată răvna pentru perfecționarea mediului și toată stăruința pentru cârmuirea forțelor istorice către o viață nouă, superioară. Conștiința națiunii de puterea ei productivă, de capacitatea ei de creștere de valori noi; conștiința activității culturale și sociale prin care ea dobândește unitatea și vigoarea morală necesară pentru a deveni un organ al umanității – iată natura

patriotismului național. Patriotismul național este activ și constructiv, social și cultural".

Acesta este însă tocmai naționalismul pe care Năstase și tovarășii săi din PSD (în conferința ținută la Universitatea John Hopkins folosește pluralul: "suntem decisi să exterminăm...") și-au propus să-l extermină.

Astăzi singurul naționalism care se bucură de privilegiul politic și juridic de a exista și de a se afirma plenar este naționalismul iudaic. "Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu. Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani. Hitler a avut dreptate într-o privință. A numit poporul evreu *rasă*, iar noi suntem o *rasă*". O afirmație și o precizare fără echivoc. Ea nu a fost făcută de un sionist exaltat, ci de Rabbi Stephen S. Wise, președintele Congresului Evreiesc American și al Congresului Evreiesc Mondial. Pentru celelalte neamuri, *goim*, a fi naționalist, a-ți afirma identitatea națională, este o adevărată crimă. Popoarele de *goim* trebuie să se dizolve în uriașul *melting-pot*, creuzetul globalismului, concept de ideologii "poporului ales" pentru viitorul omenirii. Că nu se mai face nici un secret din disprețul și ura pe care evreimea o nutrește față de *goim*, stau mărturie afirmațiile unor conducători spirituali ai iudaismului din zilele noastre. "Sufletele de *goim* – afirmă Rabbi Șneor Zalman – sunt de cu totul altă natură, toți *goim* sunt de la natură răi. Evreii sunt incununarea creației, *goim* sunt drojdia ei" (text citat de *Frankfurter Allgemeine Zeitung* din 11.3.94).

Pe aceeași linie a unui rasism care face să pălească concepția nazistă despre puritatea sângelui se înscriu următoarele citate: "Uciderea palestinienilor este justificată, deoarece sângele evreilor și cel al neevreilor nu trebuie considerate ca având aceeași valoare. Noi trebuie să înțelegem că sângele evreiesc și sângele unui neevreu nu sunt la fel" (afirmație făcută de Rabbi Ytzaak Ginsburg și citată de *Globe and Mail*, din Toronto, la 3.6.89). "Un milion de arabi nu prețuiesc cât unghia de la degetul unui singur evreu" (din cuvântarea ținută de Rabbi Yaacov Perrin la înmormântarea ucigașului în masă Baruch Goldstein, care a pătruns în moscheia din Hebron în timpul serviciului divin și a deschis focul cu o armă automată asupra credincioșilor care se rugau, agresiune soldată cu 53 de morți și zeci de răniți; text citat de *London Times* din 28.2.94). Dar adevărata dimensiune a urii iudaice împotriva neevreilor este sintetizată de Rabbi Simon Ben Jochai, unul dintre giganții literaturii talmudice, în îndemnul cu accente imperative adresat coreligionarilor săi: *Tob zebagoim harog* ("Pe cel mai bun dintre *goim*, ucidere-l!").

În fața acestei îngrijorătoare realități, se impune cu necesitate găsirea unui răspuns rațional la întrebarea: *Care este cauza dușmăniei de totdeauna dintre evrei și neevrei?* Adevăratul răspuns la această gravă întrebare transcende istoria. El are caracter metaistoric și rabinul A. Cohen îl formulează cu toată brutalitatea: "Populația pământului poate fi împărțită între Israel și celelalte națiuni luate în bloc. Israel este poporul ales; dogmă capitală!" (*Talmudul*, Editura Hasefer, București, 1999, p. 116). Și cu această lămurire am pătruns în cel de al doilea domeniu pe care premierul Năstase și-a propus să-l extermină, "antisemitismul". Pentru intelectul de bună-credință, preceptul *ex nihilo nihil* ("din nimic, nimic") este suficient să-l ferească de primejdia de a considera manifestările etichetate drept "antisemite" ca răbufniri bezmetice, fără

motivație, ale tuturor "celorlalte națiuni luate în bloc" împotriva lui "Israel". În istorie, în măsura în care aceasta este o știință, ca în toate științele sociale, evenimentele au cauze, iar datoria omului de știință este să le scoată la iveală, explicând de ce faptele s-au petrecut într-un anumit fel. Or, privite în lumina acestor precizări, atitudinea și comportamentul politicianului Adrian Năstase ne impun să-l eliminăm din categoria "intellectualilor de bunăcredință". Exterminatorul "antisemitismului din societatea românească" a făcut parte până la "Revoluție" din nomenclatura PCR. Un statut pe care l-a dobândit datorită capacității sale de adaptare la manevrele de culise prin care se putea parveni în lumea aparatnicilor. Chiar dacă originea socială nu l-a ajutat prea mult, instinctul său de cățărat a compensat această lipsă prin legături matrimoniale la nivelul CPEX. Cât privește fermitatea adesiunii sale la ideologia comunistă, evenimentele din decembrie '89 au fost proba de foc a trăinicieii ei. Din cele peste patru milioane de membri PCR, nici unul nu a ales calea rezistenței împotriva "contrarevoluționarilor". Năstase, ca de altfel toată liota profitorilor regimului comunist, s-a simțit iluminat spontan de valorile Occidentului, devenind "democrat" convins. Nu-i vorba aici de vreun "drum al Damascului", căci în timp ce "drumul Damascului" duce spre martiriul pe cruce, convertirea lui Năstase la democrație are drept punct terminus Palatul Cotroceni, cu o escală la Palatul Victoria. Abandonarea ideologiei marxiste și convertirea la valorile democrației occidentale de către nomenclatura comunistă (Năstase fiind cazul tipic pentru acest proces) nu a fost nicicum consecința unei reconversii spirituale. Avantajele și privilegiile conferite de participarea la demnități politice au fost singurul resort intim care a determinat personajele din categoria Năstase "să dea din coate". O situație cunoscută în lumea occidentală, și mai ales în Statele Unite. Urmarea firească a fost o anumită reticență față de comuniștii convertiți la democrație, îndeosebi când aceștia au încercat să salveze cât mai mult din vechiul regim, înlocuindu-l cu o "democrație originală", așa cum s-au petrecut lucrurile în România post-decembristă.

În ultima sa vizită în America, Adrian Năstase, conștient de presa proastă pe care o are România peste ocean, a încercat să câștige bunăvoința minorității evreiești, care deține o pondere considerabilă în guvernul american. (În ziarul israelian de mare tiraj *Maariv*, din 2 septembrie 1994, comentatorul politic Avinoam Bar-Yosef scria: "S.U.A. nu mai are guvern de *goyim* - neevrei, ci o administrație în care evreii sunt parteneri cu drepturi depline în luarea deciziilor".) Demersul premierului pe lângă evreimea americană s-ar putea să fi fost apreciat pozitiv de cei cărora i-a fost adresat. Din punct de vedere românesc, el este însă un monument de slugărie și josnicie. O atitudine care, din păcate, se răsfrânge, pe nedrept, asupra întregii națiuni, afectând onoarea și demnitatea "unui popor mic dar viteaz, care de două mii de ani luptă pentru viață, credință și libertate", așa cum

caracterizează Mareșalul Antonescu, într-o singură frază, istoria neamului românesc.

Pentru a capta bunăvoința evreimii americane, primul obiectiv spre care Năstase și-a îndreptat acțiunea de "exterminare a antisemitismului" a fost chiar Mareșalul Antonescu, pe care împreună cu președintele Ion Iliescu ar urma să-l condamne încă o dată "drept criminal de război". Probabil, acest nou proces se va desfășura după același tipic ca și cel din 1946, noii acuzaatori publici, Iliescu și Năstase, fiind din același aluat și de aceeași statură intelectuală ca și tovarășii lor, Dumitru Săracu și Vasile Stoian, acuzații publici din primul proces, pe care Alex. Mihai Stoenescu îl caracterizează, în remarcabilă sa lucrare *Armata, Mareșalul și Evreii*, astfel: "Procesul mareșalului și al colaboratorilor săi este important ca document de istorie, iar în plan juridic exclusiv prin felul cum s-au apărut acuzații. Mai toate afirmațiile și cifrele acuzațiilor publici erau false, îngroșate, prelucrate și elaborate mai întâi la Moscova și puse la dispoziția unui chelner (Dumitru Săracu) și a unui cretinoid capabil doar de astfel de formulări: «Înainte de a-i trimite la moarte pe acești nenorociți, parte din ei au fost spânzurați pe străzile Odessei» (Vasile Stoian)".

Simțind că pe undeva zelul său justiciar nu se sprijină pe o motivație solidă, "exterminatorul" Năstase a adus într-o ședință de guvern copia actului prin care Mareșalul ordona represalii în urma atentatului de la Odesa. În legătură cu legalitatea acestor represalii îl cităm din nou pe documentatul analist Alex. Mihai Stoenescu, care, la punctul 5 al capitolului "Evenimentele de la Odesa, 16-23 octombrie 1941", precizează sec: "Ca urmare a acestui act de terorism, conducătorul statului a ordonat represalii. Acestea au fost puse în aplicare după regulile războiului". Cât privește furia iconoclastă a rom(ân)ului Năstase, care arborează o morgă aristocratică lipsită de orice acoperire ("Personal sunt decis să înlătur toate statuile care mai există ale mareșalului Antonescu"), îmi îngădui să-i amintesc că, spre cinstea finlandezilor și ungurilor, omologii Mareșalului Ion Antonescu din războiul antisovietic, Mareșalul von Mannerheim, conducătorul Finlandei, și Regentul Miklós Horthy, conducătorul Ungariei, nu numai că nu au fost trăși prin "tribunalele poporului", pentru a fi judecați pentru "crime de război", dar sunt cinstiți în țările lor ca eroi naționali.

Năstase știe că agresarea memoriei Mareșalului Antonescu nu este un argument cu greutate, de natură să stimuleze interesul forurilor iudaice. În schimb, recunoașterea Holocaustului și a legitimității pretențiilor la reparații sunt recompense de organizațiile mondiale evreiești. "La Colegiul Național de Apărare - promite prim-ministrul României potențailor evrei din Statele Unite - va fi introdus un curs privind Holocaustul". Așadar, ofițerimea tânără va fi informată de exterminarea evreilor de către nașiști. În schimb, pentru "Holocaustul roșu", exterminarea a mii, multe mii de români în temnițele și lagărele de muncă forțată comuniste, se aplică *omerta*, conspirația tăcerii. În viziunea actualei guvernări, nu este bine ca tinerii ofițeri să afle că printre personalitățile lichidate în temnițe de regimul comunist au fost și 89 de coloneli și generali. Este vorba de cadre ale vechii armate române, care, ca tineri ofițeri, au luptat eroic, în prima linie, în războiul pentru întregirea neamului, iar apoi, în războiul antibolșevic, au comandat regimente și mari unități, servindu-și neamul și patria cu credință și devotament.

Evreii au avut în toate timpurile și pretutindeni în lume conștiința că sunt o națiune religioasă. "Poporul nostru nu este un popor decât din cauza Torei [Legea religioasă]". Această precizare aparține uneia dintre cele mai înalte autorități evreiești din secolul al X-lea, Rabbi Sa'adia Hagga'on. Este puțin probabil ca Năstase să cunoască termenii în care evreii își definesc identitatea etnică, dar la conferința pe care a ținut-o la Universitatea John Hopkins a venit documentat cu privire la două din așezămintele religioase care au o importanță deosebită pentru comunitatea iudaică: *sinagoga* și *cimitirul*.

"Sinagoga - ne lămurește *Dicționarul enciclopedic de judaism* - este instituția religioasă centrală a iudaismului; loc destinat rugăciunii publice și altor activități religioase și comunitare". Respectul locașurilor de cult face parte din respectul pe care oamenii îl datorează valorilor culturii universale. Privit din această perspectivă, angajamentul lui Năstase de a declara "33 de sinagogi monumente de arhitectură sau istorice" este laudabil. În țara românească, însă, regimul comunist a osândit la pierire numeroase biserici de o valoare inestimabilă. Despre soarta acestora, același

Năstase nu și-a exprimat niciodată regretul, deși făcea parte din nomenclatura comunistă, ceea ce ne îndreptățește să-l considerăm complice moral la odioasa acțiune de lichidare a tradiției creștine românești. Când vezi în fiecare zi limuzina prim-ministrului, cu sireni și girofar, trecând pe lângă locul sfințit unde s-a aflat prima biserică sacrificată, Biserica Enei, datând din anul 1611, ești îndreptățit să te întrebi cât de ticăloasă poate fi demagogia sub a cărei pulpană se ascunde grija pentru sinagogile evreiești!

La evrei, ne informează în continuare *Dicționarul enciclopedic de judaism*, "cimitirului i se acordă tot atâtă cinste ca unei sinagogi". Un argument pentru Năstase ca să includă și cimitirele mozaice în proiectul de acordare a unui regim preferențial vestigiilor evreiești din România. În această idee, a cerut organelor în subordine un inventar al cimitirelor cultului mozaic. Cu acest prilej am aflat că în țara noastră există 786 de cimitire evreiești, pentru care "Guvernul urmează să adopte o lege prin care vor fi incluse în patrimoniul național". Până aici, nimic rău. Toate cimitirele creștine, mozaice sau musulmane sunt "pământ sfințit" și trebuie respectate ca atare. Poate doar o singură nedumerire: de ce numai cimitirele evreiești trebuie incluse în patrimoniul național? Întrebarea esențială este însă alta. Ea nu se referă la cimitirele existente, ci la cele care lipsesc de pe harta luptei neamului românesc pentru "viață, credință și libertate".

În datina creștină, înmormântarea unei ființe umane este un act solemn, care se face în pământ sfințit, cu participarea întregii comunități, cu credință în învierea în trup și cu nădejde în Împărăția lui Dumnezeu. Definiții politice asasinată în temnițele și lagărele de muncă forțată au fost însă lipsiți de asistența cuvenită morților din partea Bisericii. În mormântarea definiților morți se făceau noaptea, fără să li se pună cruce la capătăi. Și deși au trecut mai bine de doisprezece ani de la înlăturarea regimului comunist, guvernele postdecembriste nu au făcut nimic pentru a identifica locurile unde rămășițele pământești ale celor ce și-au jertfit viața în lupta împotriva comunismului au fost azvârlite, aidoma unor hoituri impure, noaptea, în gropi ascunse de ochii oamenilor. În arhivele fostei Securități, preluate de SRI, există însă informații complete cu privire la definiții politici morți în temnițe, ca și la locurile unde au fost înhumați. Ca urmare, deshumarea lor și înmormântarea creștinească în cimitire este doar o chestiune de voință politică. Dar, probabil, fiind vorba de "luptători naționaliști", o astfel de inițiativă ar fi în contradicție cu angajamentul luat la Universitatea John Hopkins de prim-ministrul României, "de a extermina naționalismul din societatea românească".

Din păcate, "exterminatorul" Năstase uită că un popor incapabil să trăiască cu intensitate cultul morților are puține șanse să-și găsească un loc onorabil în istorie, căci el încetează să mai fie un popor și devine o simplă masă biologică, fără transcendență și fără memorie, după chipul și asemănarea "piloților orbi" care-l conduc...

Gabriel CONSTANTINESCU



NAȚIONALISTI NEEXTERMINAȚI
(coloni evrei oridocești din Hebron)



NAȚIONALISTI EXTERMINAȚI
(palestinienii masacrați în 1982 în lagărul de refugiați de la Sabra)

Editura Vremea continuă să publice manuscrisele ajude ale lui Petre Pandrea, recuperate din arhivele fostei Securități. Am mai spus-o – și rămân la părerea – că această întreprindere editorială este un act de încredere, atât din partea umșurilor, cât și din partea editorilor (oricâte avertismente s-ar face în câte-o prefată cenusie, pe care prea puțini o citesc). După ce în anul 2000 se publicase volumul intitulat *Reeducarea de la Aiud*, iată că la sfârșitul lui 2001 a ieșit piața un al doilea volum, intitulat *Garda de Fier*, având un subtitlu incitant și cam nejustificat: "Jurnal de filosofie politică. Memoriile penitenciare". Este nejustificat acest subtitlu pentru că numai filosofie politică nu face bietul "mandarin valah" în aceste însemnări pe care îi place să le creadă scrise "cu lampa eternității pe masă", mai degrabă se vede că lampa era stinsă, iar conștiința sedată.

Să nu uităm că Petre Pandrea, înainte de a fi fost om de cultură, doctor a nu știu câte universități, avocat celebru, scriitor cu har etc. etc., a fost, în primul rând, un om cu orgoliile, cu neputințele și, mai ales, cu limitele sale. În perioada în care a scris aceste elucubrații, el nu și-a mai aparținut și se comporta ca un ulcăr al erărilor, lăsându-se complet în voia sorții. De altfel, această stare sufletească l-a însoțit pe "mandarin" încă de la începutul celei de a doua arestări. Încă de pe atunci el renunțase la luptă, căci iată ce mărturisește: "... În 1958 se bătea cumplit [este vorba de anchetă - n.n.]... Numai la ideea că ar putea le face rău copiilor sau soției, le-am semnat tot ce au vrut, absolut tot... Se mirau anchetatorii de benevolența mea. Mi-era lehamite". Dacă de pe atunci îi era lehamite, ce lehamite trebuie să-i fi fost, după trei ani petrecuți prin cotloanele Aiudului, atunci când i s-a permis (sau, mai corect spus, când i s-a "sugerat") să scrie aceste aberații pompoase intitulate "Jurnal de filosofie politică".

De altfel, Petre Pandrea nu a fost niciodată un luptător de baricadă, ci doar un strălucit polemist. În condiții normale, el s-a războit cu mulți, însă războiul purtat de el nu a fost război de tranșee, ci unul de harță, mai degrabă vociferant. Armele lui principale au fost cuvântul și condeiul. Răsfățat de soartă, a avut șansa să trăiască într-o epocă în care, împrejurările fiindu-i priincioase, și-a permis să fie cinic. Într-o convorbire cu Ion Biberi, în 1946, o spune fără înconjur: "Mă simt stăgherit să o spun, dar am iubit întotdeauna pe omul cinic și am dovedit peremptoriu că solemnul și sentimentalul sunt bestii larene, care merită asasinat. Iubesc pe cinici pentru libertatea lor intelectuală. Iubesc pe cinici pentru limbajul lor pitoresc, pentru creația și efortul cotidian, fiindcă un cinic nu are dreptul să cadă în șablon fără să se banalizese și să-și compromită reputația permanentei efervescențe, care este gloria sa..."

Petre Pandrea și-a asumat cinismul începând prin a fi teribilist. Ceea ce a făcut el în tinerețe a făcut din teribilism. Din teribilism a redactat *Manifestul Crimului Alb*, din teribilism și-a făcut din stănga o profesiune de credință și tot din teribilism și-a creat și faima de care s-a bucurat în interbelic. Maturizându-se, cu timpul, el s-a refugiat într-un cinism benign, din care și-a făcut un adevărat stil de viață. Dar viața nu l-a iertat și "mandarinul valah" a sfârșit prin a deveni un cinic dezabusat. Prima detenție (1948-1953) a avut darul să-i spulbere utopia și să-l trezească la realitate. "Am fost un imbecil tovarăș de drum" – recunoștea el în temnița de la Ocnele Mari, în fața unora pe care, mai târziu, în timpul "reeducării" de la Aiud, avea să-i bălăcească îngrozitor. Această constatare, despre care nu poate spune nimeni că nu a fost sinceră, nu l-a împiedicat însă ca, zece ani mai târziu, să accepte, din lehamite și din omenească neputință, să fie iarăși, de data aceasta nu doar simplu "tovarăș de drum", ci colaborator activ al unor tortionari transformați, peste noapte, în "pedagogi". Căci, oricât respect și înțelegere am avea noi pentru "nea Petrachel", intelectualul fin și tovarășul de suferință, trebuie să o spunem răspicat că, în timpul reeducării de la Aiud, el aceasta a fost: "lector" docil al "Universității" ajude.

Citind cu atenție această nouă carte încropită din însemnările lui Petre Pandrea din perioada de tristă amintire a reeducării de la Aiud, mi-am întărit convingerea că autorul lor a fost adus în această închisoare, rezervată aproape în exclusivitate legionarilor, special pentru a da o mână de ajutor în acțiunea de reeducare (care, în momentul venirii lui – 1959 – era în faza de pregătire). Trecutul și prezența sa intelectuală, convingerile sale marxiste și erudiția sa în materie, precum și faptul că, deși adversari ideologici, era prieten cu mulți dintre fruntașii legionari care urmau să fie supuși reeducării, îl recomandau cu prisosință pentru aceasta. Și fostul "tovarăș de drum" nu a dezamăgit colectivul de "pedagogi" de la Aiud, dovadă fiind că el a fost un auxiliar foarte prețios. Cei ce au trăit pe propria lor piele reeducarea de la Aiud și citesc cu atenție acest "Jurnal de filosofie politică" recunosc cu ușurință, în ceea ce scrie Pandrea, ceea ce li se pretindea și lor să spună în sedințele de demascare. Nu vreau să afirm prin aceasta că autorul "Jurnalului..." este sursa tuturor aberațiilor care s-au debitat în "cluburile" de reeducare, ci numai că el a avut o contribuție esențială (în virtutea prestației sale intelectuale) la îngroșarea și colportarea lor. Se știe (și lucrul acesta îl știu și cei din Ministerul de Interne și, deci, și "pedagogii" de la Aiud) că Petre Pandrea a fost dintotdeauna un adversar redutabil al Mișcării Legionare și că, la timpul respectiv, făcuse un portret nespun de tendențios și de pătimas lui Codreanu (pe care îl avusese coleg de liceu la Mănăstirea Dealu). Cu ocazia reeducării, el a reluat, îngroșându-le, toate criticile aduse cândva Mișcării Legionare și toate "răutățile" dezbătute împotriva lui Codreanu sau a altor fruntași legionari.

Editorul acestei cărți, care o și prefăcează, se miră foarte, cu o naivitate reală sau doar mimată, cum de i s-a dat voie autorului cu hârtie și creion în celulă. "Nu știm – și probabil mi vom afla niciodată – motivul pentru care lui Pandrea i s-a lăsat în mână unelte redutabile ale scrisului (ele și reduse la mizerabilă formă a unui copleș de creion și a unor petice de hârtie proastă). Nu știm dacă însemnările memorialistice rămase din anii de închisoare sunt scrise la inițiativa sa ori au fost solicitate autorului de către Securitate". Se miră și nu ar trebui să se mire, deoarece ar fi putut deduce din conținutul acestor scrieri (sau, dacă nu, ar fi putut afla de la supraviețuitorii acestei nefaste perioade) că, la Aiud, în timpul reeducării (perioada 1961-1964), oricărui deținut care accepta reeducarea și era dispus să scrie ceea ce i se cerea, mai ales dacă era un nume, i se dădea posibilitatea să o facă. Cu atât mai mult i s-a permis acest lucru lui Pandrea, despre care se știa că era un dușman ireductibil al Mișcării Legionare și al ideologiilor de dreapta, în general. De fapt, lui nu i-a cerut să accepte "reeducarea", pentru că el nu avea pentru ce să se "reducă", ci i s-a cerut să colaboreze la acțiunea de reeducare. Și, spre rușinea lui, a acceptat. Cu alte cuvinte, Petre Pandrea nu a fost "student", ci "profesor asociat" al "Universității din Aiud".

Pe lângă faptul că i s-a sugerat să scrie pentru posteritate – dar și pentru "uz intern" (material din care să se inspire "cursanții") – aberațiile pe care le-a scris, el a mai avut și misiunea de a

convince căpeteniile legionare să accepte reeducarea ca pe singura cale de a-și dobândi libertatea. În acest scop, i s-a permis să-i întâlnească pe aproape toți fruntașii legionari din Aiud. O spune el însuși destul de clar: "Am stat trei luni în celulă, între patru ochi, cu Victor Birș. Am stat 150 de zile cu Alexandru Glyka, vechi coleg și prieten al meu de la vârsta de 11 ani. Ne-am împrietenit cu Nistor Chioreanu, în lungi conversații. [...] Am stat și cu Radu Mironovici, Dr. Ciorogaru și preotul Ioniță Dumitrescu-Borșa, dușmanii lui Sima. Cu Borșa și cu Ciorogaru m-am împrietenit. [...] Birș avea obsesii și i le-am curmat, făcându-i, la cerere, lungi incursiuni de criminalologie, expunându-i cărțile mele despre "Criminologia dialectică" și "Psihanaliza judiciară". [...] Am fost capabili, cu toată bunvoința lui și a mea, să facem un curs de marxism-leninism...". Or, aceste întâlniri, aceste puneri laolaltă în aceeași celulă, nu erau întâmplătoare, ci aveau un scop bine determinat: acela de a-i oferi prilejul să-și convingă "prietenii" să accepte reeducarea și să le sugereze ce să spună în "autoprezentare". Cu alte cuvinte, îi "alfabetiza" pur și simplu: "Am înființat în celula mea [ce alt deținut a mai avut celula lui personal în celulă?!] o rubrică intitulată rectificări de langaj. Le spuneam greșelile. Dădeam din umeri. Aveam un raft de cărți [ideologice, design] pe care băieții (40-70 ani) le consumau cu fervoare. Erau, după atâția ani de pușcărie, ca bureții uscați".

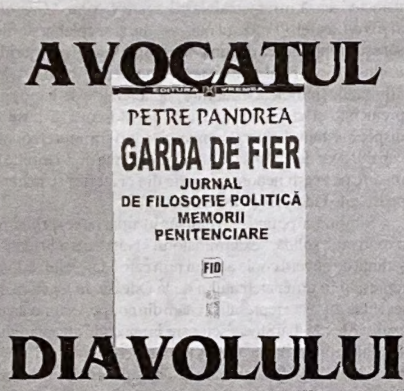
Deci, el sugera "cursanților" să nu numai ce să spună, ci și cum să spună (ce limbaj, ce epitețe să întrebuințeze) pentru a trece "examenul". Unul dintre cei de care s-a ocupat în mod special a fost Victor Birș, care făcea închisoare de 22 de ani. De altfel, prăbușirea "edificiului Birș", operă la care "profesorul" Pandrea a avut o contribuție substanțială, a fost una dintre "victoriile" cu care se mândrea foarte colonelul Crăciun. Iată ce mai spune el, în legătură cu această nefecită victimă a reeducării, în alt context: "L-am pus în luna octombrie 1962, aici la Aiud, să-mi repete etapele vieții sale de legionar. Am consemnat punct cu punct, într-un caiet de dictandă, mnemotehnic, rapid, pe măsura expunerii, pentru memorialistica mea". Oare în ce calitate făcea el această adevărată anchetă?

În orice caz, fie că i se acordă lui Petre Pandrea circumstanțe atenuante (și noi, cei ce am trecut prin ororile închisorilor comuniste, nu putem să nu-i acordăm), fie că nu, trebuie să o spunem răspicat că el, pe lângă faptul că a avut, prin statura sa intelectuală și stima de care se bucura, o influență negativă asupra multora dintre deținuți, are pe conștiință și căteva victime ale acestei nefaste acțiuni de la Aiud. Una dintre aceste victime a fost, fără îndoială, Victor Birș însuși. Acest om, deteriorat și fizic și psihic de o lungă perioadă de detenție, a fost în cele din urmă convins (și cu ajutorul lui Pandrea) de "pedagogii" Aiudului să accepte "să se spovedească" în fața celorlalți deținuți și să debiteze aberațiile pe care le-a debitat. Colonelul Crăciun, care conducea reeducarea, a fost extrem de încântat de această "victorie" asupra lui Birș și, ca răsplătă, dar și pentru a stimula și pe alții să-i urmeze exemplul, l-a propus pentru eliberare. S-a eliberat, pare-mi-se, în ianuarie 1963, cu un lot mai mare de deținuți considerați reeducați, însă, după numai câteva săptămâni, s-a sinucis.

O altă victimă a reeducării la tragedia căreia a contribuit și Petre Pandrea a fost și Nicolae Pătrașcu, fostul secretar general al Mișcării Legionare. Acesta a fost adus în Aiud, din hrubele Jilavei, în 1959, pe targă, fiind complet anchilozat. Imediat, colonelul Crăciun l-a luat în primire și, la început, l-a internat în spital, dar pentru că s-a dovedit a fi încăpățânat și nu voia să colaboreze, l-a băgat într-o celulă din Zărcă. Nu avem cunoștință de cum a evoluat situația lui și ce tratament i s-a aplicat pentru a fi adus la ascultare. Este însă de presupus că s-au făcut presiuni mari asupra lui, căci, în octombrie 1963, s-a anunțat cu surle și trambite că fostul secretar general al Mișcării Legionare se va desolidariza, în fața "cluburilor reunite", de trecutul său de legionar, de Mișcarea Legionară și de toți corifeii acesteia. Momentul respectiv a constituit un adevărat "eveniment" în viața Aiudului. S-au făcut pregătiri speciale pentru aceasta. S-au instalat difuzoare în celulă, pe secții și în Zărcă, pentru ca toți "înraii" să asculte și să ia aminte. În cartea sa, Petre Pandrea acordă, larându-i, o mare atenție acestui eveniment, prezentându-i cu lux de amănunte în capitolul intitulat "Spovedania lui Nicolae Pătrașcu", unde, printre altele, spune: "Am asistat azi la spovedania profesorului de limbă și literatură română de la Făgăraș, Nicolae Pătrașcu, secretar general al Gărzii de Fier, locuitor al lui Horia Sima în RPR [...] Pătrașcu a înținat litanii și prohodul Gărzii de Fier [...] A făcut un rezumat de doctrină, tactică și strategie politică a epocii, din 1929 (când a intrat în Garda de Fier) până în 1963, când s-a hotărât să-și dea adeziunea, fără rețineri, noului regim". Unele voci din Aiudul acelor timpuri susțineau că această "Spovedanie" i-ar fi fost inspirată lui Pătrașcu, în părțile ei esențiale, chiar de către Pandrea, care și-a supervizat-o. Nu putem afirma cu certitudine acest lucru, însă unele pasaje din cartea lui Pandrea par să o confirme. Surprinzătoarea asemănare de "langaj", precum și de elemente de stil, vin să confirme această aserțiune. Fără să o spună expres, acest lucru poate fi dedus chiar din textul lui Pandrea referitor la această spovedanie: "Descifrează exact și demunță latura absoasă, spiritistă și vrăjitorescă a lui Ion Zelea și Corneliu Codreanu, nebuniile sânginere ale lui Ionel Moja. Merge adânc cu bisturiul... susținând că, de fapt, Codreanu a fost un idol al burghez-moșierimii, un licențiat în Drept care comite o crimă politică și i se face o muntă de basme și de vovod. Se spune clar că Ion Zelea era polonez, iar mama idolului legionar era nemțoaică. Vorbește, ca și mine, de fanarioții cantacucini, care au vrut să pună mâna pe țară prin platforma gardistă. Este uluitor cât de bine a prins mecanismul pe care eu l-am deslușit încă din 1936, când am vorbit despre legionari ca despre «Invasia legiunii străine în România»". Comentariile sunt, cred, de prisos. Amintim doar că Nicolae Pătrașcu a împărțit același destin tragic ca și Victor Birș. La scurt timp după eliberare, s-a sinucis și el (deși unii pretind că, în realitate, "ar fi fost sinucis"). Înfrângerile în spirit sunt cumplite și conștiința, atunci când rămâne trează, nu iartă. După cum nu l-a iertat nici pe Petre Pandrea care, pe lângă faptul că s-a eliberat din închisoare înfrânt, s-a eliberat și cu conștiința groaznic de încercată. Căci este imposibil ca un om de talia lui să nu fi realizat că n-a fost decât o unealtă docilă în mâna unor ticăloși infernali. Este adevărat, el nu s-a sinucis precum "victimele" lui, dar a murit lent de "inimă rea" și ros de remușcări, la doar patru ani de la eliberare. Părerea noastră intimă este că Petre Pandrea a fost ucis, în ultimă instanță, tot de reeducarea de la Aiud.

Ținând cont de toate acestea, nu pot să închei decât repetând ceea ce am spus cu ocazia prezentării celeilalte cărți a lui, *Reeducarea de la Aiud*, publicate de aceeași editură: "Cei care au decis publicarea acestor texte, scrise în condițiile în care au fost scrise, nu au făcut, în nici un caz, un serviciu memoriei «mandarinului valah», a cărui dramă riscă să fie tot mai puțin înțeleasă".

Demostene ANDRONESCU



Taina jertfei



Dosar istoric Moța - Marin

În numărul anterior (ianuarie-februarie 2002), pp. 11-14 (I-IV), am publicat sumarul, nota introductivă și prima parte a studiului introductiv al *Dosarului istoric Moța-Marin*; tot acolo, promiteam publicarea în serial a întregului dosar, de-a lungul anului 2002, în paginile *Punctelor cardinale*. Întrucât între timp s-a ivit, mai repede decât sperasem, posibilitatea apariției în volum (chiar dacă într-un tiraj modest), nu vom mai publica în revistă textul integral al dosarului, ci numai studiul introductiv (din care includem în acest număr partea a doua), cu un material fotografic mai bogat decât cel din volum și cu mici adaptări contextuale. Cifrele arabe (7-10) indică numerotarea paginilor în cadrul numărului de față, iar cele romane (V-VIII) continuă numerotarea paginilor dosarului începută în numărul trecut.

Volumul (vezi foto), totalizând 221 de pagini, a apărut de curând la Editura Puncte Cardinale, în colecția "Cruciații secolului XX", avînd pe coperta I o fotografie (prelucrată în sepia) a lui Moța și Marin în ajunul plecării în Spania, iar pe coperta IV un cunoscut desen (redat tot în sepia) al pictorului Alexandru Bassarab (reprezentîndu-i pe cei doi martiri), însoțit de un citat din Mircea Eliade: "*Destinul i-a ales pe ei ca să mărturisească; să arate celorlalți seninătatea pe care fi-o dă credința, sensul creștin și eroic pe care îl capătă viața atunci cînd ești gata, în orice clipă, să renunți la ea*".

Relații asupra posibilităților de procurare a volumului (în limitele fatale ale tirajului) se pot obține la tel./fax 069/422536 (redacție Sibiu) sau 01/3367913 (intermediar București).

TAINA JERTFEI. DOSAR ISTORIC MOȚA-MARIN alcătuit, prefăcut și adnotat de Răzvan Codrescu

(urmăre din numărul trecut)

Pe la începutul lui octombrie 1936, puțin după victoria asupra comuniștilor în faimoasa bătălie pentru Alcázar¹, ambasadorul Spaniei naționaliste la București, Don Pedro de Prat y Soutzo², primea o scrisoare din partea generalului Gheorghe (Zizi) Cantacuzino, zis "Grănicerul", erou al primului război mondial și președinte al Partidului "Totul pentru Țară" (bastionul politic al Mișcării Legionare, continuator al dizolvatei Gărzii de Fier), în care se comunica doleanța Legiunii Arhanghelul Mihail de a-i oferi în semn de omagiu colonelului José Moscardó Ituarte (ulterior general), eroul de la Alcázar³, o spadă de onoare, din oțel de Toledo, cu mînerul lucrat de artizani legionari, pe care generalul român o folosise în ultimul război. Scrisoarea va fi urmată de vizita generalului, ce era în măsură să comunice și componența echipei care urma să se deplaseze în Spania sub conducerea lui, aprobată ca atare de Corneliu Zelea Codreanu, "Căpitanul" Mișcării Legionare: avocatul Ion (Ionel) I. Moța (mîna dreaptă a Căpitanului și - din 1927 - cumnatul său), de 35 de ani; preotul ortodox Ion Dumitrescu-Borșa (secretar general al Partidului "Totul pentru Țară"), de 38 de ani; prințul Alexandru (Alec) Cantacuzino (diplomat de carieră), de 34 de ani; inginerul Gheorghe Clime (comandantul Corpului Muncitoresc Legionar), de 47 de ani; avocatul Nicolae (Neculai) Totu, de 32 de ani; economistul Bănică Dobre, de 28 de ani; avocatul Vasile Marin (șeful legionar al Capitalei), de 33 de ani (adăugat ulterior echipei, după cum se va vedea). Toți acești frunțași legionari, după înmînarea spadei de onoare, aveau să se încadreze, ca simpli soldați, în armata naționalistă spaniolă.

Inițiatorul acțiunii - chiar dacă nu în toate detaliile ei - fusese Ionel Moța. La 1 decembrie 1936, el le scria părinților săi: "Trebuie să mai adaug, pentru a înlătura orice judecăți greșite, că eu n-am fost trimis de nimeni în Spania, ca să i se facă vreo răspundere pentru asta, ci că eu singur am avut, cel dinții, gîndul și dorința de a lua parte la aceste lupte,



ECHIPA LEGIONARĂ PLECATĂ SPRE FRONTUL SPANIOI (NOIEMBRIE 1936)

pentru care am cerut și am primit aprobarea șefului nostru, mîrginind el această aprobare la numai o lună de zile" (cf. *Testamentul*, ed. cit., p. 23, subl. n.). El a formulat, de altfel, și motivația cea mai pregnantă și mai sintetică: "Se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Hristos! Se clătina așezarea creștină a lumii! Puteam noi să stăm nepăsători?!", scria, cu o retorică amară dar virilă, în epistola testamentară citată la nota 13 (*ibidem*, p. 9); și, presimțindu-și moartea, adăuga (*ibid.*, pp. 9-10): "Nu e o mare binefacere sufletească, pentru viața viitoare, să fi căzut în apărarea lui Hristos? [...] Eu așa am înțeles datoria vieții mele. Am iubit pe Hristos și am mers fericit la moarte pentru El!" (aceste din urmă cuvinte sînt înscrise și pe monumentul comemorativ de la

Majadahonda, inaugurat la 13 septembrie 1970, după ce locul fusese marcat mai întîi cu o cruce de piatră, încă din 1949⁴). Același sentiment responsabil îl trăiau și ceilalți membri ai echipei. Vasile Marin îi scria soției sale la 23 noiembrie 1936: "N-am făcut actul acesta din disperare sau aventură, ci perfect lucid. Era o datorie de onoare care apăsa pe umerii generației noastre. L-am făcut cu același drag ca și cînd ar fi fost vorba de țara mea"⁵. Erast Călinescu, în grupajul intitulat "Cruciați ai secolului XX: mărturie din viața luptei"⁶, selectează din memoriile lui Bănică Dobre⁷ și pr. Ion Dumitrescu-Borșa⁸ următoarele pasaje cu valoare motivațională: "Se învolburase, în nebulia

și alți părinți, ca Moscardó, care a stat de față, la telefon, la împușcarea fiului său! Și totuși nu a deznădăjduit, ci a luptat și a trăit, pentru a-și îndeplini datoria!" (scrisoare datată "București, 22 noiembrie 1936", inclusă în *Testamentul lui Ion Moța*; folosesc aici și în continuare ediția a VI-a, Colecția "Europa", München, 1990, unde fragmentul citat se află la p. 10). A se vedea, ceva mai jos, și portretul pe care i-l face lui Moscardó, cu mîna sigură, Vasile Marin. Textele se regăsesc integral și-n corpul dosarului nostru.

4. Tranșeea în care au căzut Moța și Marin a fost delimitată, de o echipă legionară, încă din toamna lui 1940. La 13 ianuarie 1941 au avut loc primele depuneri de flori. Inițiativa crucii din 1949 i-a aparținut lui Traian Popescu, avocat, fost diplomat, stabilit la Madrid din 1947, ulterior reputat editor și filatelist. Marele monument de mai tirziu s-a construit, din inițiativa legionară și cu sprijinul statului spaniol, după planurile arhitectului Sergio Cifuentes. În fiecare an, la 13 ianuarie, au loc acolo, pînă azi, pelerinaje și festivități comemorative româno-spaniole (cf., între altele, *Culul de la Majadahonda și Monumentul Moța-Marin*, Biblioteca Documentară "Generația Nouă", Madrid, 1976).

5. Cf. Vasile Marin, *Crez de generație*, ed. a IV-a, Colecția "Europa", München, 1977, p. 235. Osmoza politicului cu religiosul și datoria față de Hristos dîncolo de orice diferențieri naționale și confesionale e concentrată în următorul pasaj al lui Moța, ce exprimă însă poziția omogenă a întregului grup: "de va cădea Crucea la pămînt în Spania, se vor clătina temelii ei și în România, iar comuniștii, dacă va fi azi biruitor acolo, se va năpusti mîine asupra noastră" ("Înțelesul plecării noastre în Spania", în *Cuvîntul Argeșului*, anul I [1936], nr. 25-26) - rînduri peste care plutește grimasa Istoriei.

6. *Puncte cardinale*, anul VI, nr. 1/61, ianuarie 1996, pp. 4-5.

7. *Cruciații. Zile trăite pe frontul spaniol*, Tipografia Isvor, București, 1937; ed. a III-a revăzută, Imprimeriile "Cuvîntul" SAR, București, 1940; ed. a IV-a: Colecția "Omni Nou", Salzburg, 1951. Cartea are o scurtă prefăcut semnată de Gh. Cantacuzino-Grănicerul.

8. *Cea mai mare jertfă legionară*, carte apărută inițial la Sibiu, în 1937, reeditată apoi la București,

1. Este vorba de Alcázar-ul din Toledo (astăzi muzeu), asediat de republicani în vara și toamna lui 1936, vreme de 72 de zile. A fost unul dintre momentele-cheie ale Războiului Civil spaniol și una dintre cele mai emoționante pilde de eroism din întreaga istorie a secolului XX, reamintindu-le spaniolilor de legendara rezistență de la Numancia. Franco va declara: *La liberación del Alcázar ha sido la mayor ambición de toda mi vida; ahora, la guerra está ganada* ("Cucerirea Alcázar-ului a fost cea mai mare ambiție a vieții mele; de-acum, războiul este cîștigat" (cf. Ángel Palomino, op. cit., p. 130). A se vedea, mai jos, și nota 3.

2. Personalul Ambasadei spaniole de la București trecuse de partea lui Franco la 18 iulie 1936 (cf. Claudio Mutti, "Legionarii români în războiul din Spania", în *Puncte cardinale*, anul VII, nr. 1/73, ianuarie 1997, p. 4; articol apărut inițial în publicația italiană *Storia del XX secolo* din noiembrie 1996, pp. 51-57). A se vedea și Pedro de Prat y Soutzo, *Efectul Revoluției Naționale Spaniole în România*, Editura Carpații, Madrid, 1962 (broșură dedicată martirilor legionari Ion I. Moța și Vasile Marin).

3. Colonelul Moscardó asistasese telefonic la execuția fiului său, căzut în mîinile roșiilor (care încercaseră să-l șantajeze astfel să predea Alcázar-ul). Pe 29 septembrie 1936, cînd trupele franchiste cuceresc întregul Toledo, colonelul Moscardó dă acel raport laconic, intrat în istorie: *Sin novedad en el Alcázar* ("Nimic nou în Alcázar"). Ionel Moța le scria părinților săi, înainte de a lua drumul Spaniei: "Scumpii mei părinți, în durerea voastră, gîndiți-vă la ce au avut de îndurat

ucigătoare a urii, satanica pornire împotriva Crucii. Trosneau în îndepărtata Spanie catapetesmele [sic] biseicilor și plîngea, batjocorite, madonelle din Alcázar. Ura, setea de sânge și prigoana împotriva lui Hristos se cuibășiseră în înșorita Peninsula Iberică⁹. Moța, primul, străduindu-se să fie cit mai linic și mai solent; iar al doilea căuta tonuri apocaliptice în care să-și reverse legitima indignare popească: "Pe pămîntul Spaniei începuse războiul între fiii aceluiași neam, împărțiți în două tabere. Tabăra lui Satan, comunismul, care pusesse stăpînire pe conducerea țării, întindea arma spre uciderea celor rămași în credința lui Hristos și în dragostea de Patrie. Generalul Franco, ajutat de cei mai demni și cinstiți generali, ridică steagul naționalismului și declara războiul Crucii Bolșevicii din Rusia au luat chiar ei, efectiv, comanda. Trimit armate, mașini de război, muniții și încep să omoare preoții și să dărîne bisericile. Moaștele sfinților sînt scoase din sicrie și batjocorite. Passionaria, o agitație comunistă, fostă patroană de bordel, ucide episcopii Bisericii prin ruperea gîtleului cu dinții¹⁰."

Echipa legionară pleacă spre Spania în seara zilei de 24 noiembrie, din Gara de Nord, pe un traseu ocîlt. "Trecerea prin punctul de frontieră Ghița-Vodă [Bucovina] s-a făcut în cele mai bune condiții. Mergem în Spania prin ruta Polonia-Berlin-Hamburg-Lisabona, din voia și bunul plac al regimului d-lui Léon Blum, care a găsit de cuviință să refuze delegației românești, care duce o spadă eroului de la Alcázar, Moscardó, vizele de trecere prin Franța. O, dacă generalul Cantacuzino, erou al războiului mondial, cavalier al Legiunii de Onoare, ar fi merș să felicite pe Largo Caballero [șeful suprem al armatelor republicane - n.n.] și pe zeita revoluției, Passionaria, ce mai primiri triumfale în accentele «Internationalei» și cu pumnul strîns drept salut, am mai fi avut!", notează, cu amară ironie, Vasile Marin¹¹. De la Hamburg la Lisabona au merș pe mare¹². La 2 decembrie sosesc în capitala Portugaliei, fiind întâmpinați de ambasadorul Spaniei, iar pe 4, cu trenul, iau drumul Salamancă, pe atunci cartierul general al lui Franco, unde sînt primiți de șeful de protocol al acestuia. La salutul de bun-venit, generalul Cantacuzino răspunde cu retorică de cruciat¹³: "Capitanul legionarilor români, Comeliu Zelea Codreanu, trimite Spaniei naționaliste, ce apără credința și crucea, șapte capi ai Legiunii, pentru ca să lupte și să moară, de va cere Dumnezeu, apărînd idealul pe care, ca și aici în Spania, în îndepărtata ei soră, România, îl are Legiunea și Capitanul". Pe 6 decembrie, spre prînz, ajung la Soria, cartierul generalului Moscardó, unde are loc înmînarea solemnă a spadei de onoare. "Generalul Cantacuzino - scrie Vasile Marin¹⁴ - oferă sabia, pronunțînd cîteva cuvinte¹⁵. Răspunde Moscardó vădit impresionat, în spaniolește. E atîta căldură în cuvintele eroului de la Alcázar! [...] Moscardó nu are deloc aerul clasic al eroului, așa cum îl proiectează imaginația populară. Este un bărbat înalt, cam de 56 de ani, poartă ochelari, și o anumită discreție, care i se citește pe față și în mișcări, îi dă înfățișarea mai degrabă a unui profesor universitar decît a unui militar. Este de o modestie excesivă și de o politețe pe care numai oamenii cu adevărat mari o pot avea. Și totuși [...] cită bărbărie și cită dragoste de patrie în omul acesta, care preferă să-și vadă ucis copilul decît să predea Alcázarul, în care se închisese falanga onoarei spaniole; care își vede un alt fiu - locotenent - ucis la Barcelona și care tremură acum pentru viața altuia, ce luptă în Asturi¹⁶". Pe 7 decembrie, în automobile, parcurg drumul spre Toledo, unde "vizităm ce a mai rămas din Alcázar", ieșind de acolo "cu convingerea că, pe deasupra tuturor instrumentelor Diavolului în luptă cu Divinitatea, se înalță sublim eroismul pus în slujba Crucii, care învinge tot, absolut tot" (V. Marin¹⁷).

În Talavera de la Reina, pe 8 decembrie, sînt repartizați în *bandera* 6, compania 21 din *Tercio* (Legiunea Străină spaniolă)¹⁸: "Legiunea Străină spaniolă este o armată de elită, a cărei faimă înspăimînta pe inamici. Trupa are o disciplină și o vitejie, care înmărmuresc. În orele de răgaz și veselie, cîntecul legionarilor din *Tercio* este «Sînt amantul morții» [marsul legionar *El novio de la muerte*]¹⁹ - n.n. Afirm fără șovăială: este cea mai vitează

infanterie din lume", scria prințul Al. Cantacuzino (ruda vajnicului general), explicînd și de ce refuzaseră oferta de a se încadra cu aceleași grade militare pe care cu toții, ca ofițeri în rezervă, le aveau în România: "Vroiam să luptăm ca soldați și pentru a da un exemplu. Un exemplu de contopire sufletească cu soldații, cu cei mici și necăjiți, a căror jertfă nu este omată cu lauri [...] Am vrut ca muncitorii și sătîni și copiii din școală să știe cu neșovăitoare convingere: comandanții legionari nu își cîștigă gradele și dreptul la comandă pe temel de privilegiu și de învîrteală, ci încovoindu-se sub lipsuri, suferințe și rani, și zîmbind cînd suieră moartea²⁰". După cîteva zile de instrucție sumară, cei șapte legionari primesc botezul frontului. Luptele îi poartă tot mai aproape de Madrid, pe la Boadilla del Monte, Las Rozas, El Pradillo, Pozuelo, Aravaca²¹, Majadahonda²². Toți luptă remarcabil, "uriașul" Bănică Dobre este rănit, dar toate mărturiile (românești și spaniole) atestă curajul ieșit din comun al lui Moța, secondat îndeaproape de Marin²³. Cei interesați de detalii pot consulta memoriile deja citate (Alcu Cantacuzino, Bănică Dobre, Ion Dumitrescu-Borșa și mai ales Neculai Totu²⁴), dar și numărul festiv din *Cuvîntul Studentesc*²⁵, cu înregistrarea ecourilor de epocă, sau nîgurosul expozeu ulterior al lui Horia Sima (în *Histoire du Mouvement Légionnaire*, ed. cit., mai ales pp. 289-295 și 303-304).

Ziua fatală a fost cea de 13 ianuarie 1937. Moța și Marin au căzut împreună, zdrobiți de același obuz, la doar cîteva pași de prințul Cantacuzino, care refacă filmul cîntecurilor al acelei zile. După-amiază, "pe la ora trei, ocupăm niște tranșee înaintate [...] Ionel Moța e îngîndurat și se apucă să scrie, în mare grabă, o scrisoare Capitanului. Parcă se temea că nu va avea timp să o sfîrșească. Pe la ceasurile trei și jumătate, încep ghiulele să cadă în jurul nostru și apar, pe coama unui deal din față, trei tancuri înaintînd în linie spre tranșeele noastre [...] Bombardamentul se domolește vreo jumătate de ceas, apoi reîncepe [...] Acum vedem, coborînd coama dealului, vreo treisprezece tancuri mari. Primum ordin să ne culcăm la pămînt în tranșee [...] Ionel Moța ne strigă: «Dacă sîntem înconjurați, nu cade prizonier nimeni. Murim toți împreună!». Sînt ultimele cuvinte pe care ni le-a spus. Pentru ultima oară îi văd vii, alături: Ionel cu fruntea ca un munte înnoiră²⁶ și Marin cu față [ca] de marocan - lăsase să-i crească barba - și privirea întoarsă spre ascunzîșurile sale sufletești. Bubuitul devine năucitor. Vijitul gloanțelor și schijelor ne ametește. Exploziile obuzelor ne acopereau cu pămînt [...] O detunătură doborîtoare mă forțează să închid ochii. Cînd îi deschid, o clipă după aceea, privirea îmi cade, la un metru și jumătate de mine, asupra unui corp întins cu fața spre pămînt. Îngenunchiu și îi ridic capul. E Ionel Moța [...] La un metru zace Vasile Marin, cu spatele propît de peretele tranșeei. Mă întorc și urlu lui Clime și părintelui Dumitrescu, peste vîitul gloanțelor și al obuzelor: «Ionel și Marin sînt morți!». Peste haina cu stropi cu sânge neînchegat, ceasul lui Ionel Moța atîmă de lanț, cu geamul spart. S-a oprit. E cinci fără un sfert. Prin haina străpunsă și sfîrșecată a lui Ionel Moța se văd culorile Drapelului Românesc. E drapelul nostru pe care era scris: *Legiunea Arhanghelului Mihail*... Îl luase ca să-l poarte cu el, pentru a-l pune în vîrfurile baionetei la atac sau defilare cînd cucerim un oraș. Cu el speram să intrăm și în Madrid. Desfac drapelul și îl întind peste trupurile lor [...] Sublocotenentul se apropie de mine și mă trage la pămînt, după parapet. Îmi zice: «C'est la guerre!... Mala suerte»²⁷. Trupurile sînt transportate la Toledo și îmbalsămate la morga spitalului *Doncellas Nobles*, apoi depuse într-o capelă, unde li se face un prim serviciu funerar.

În 8 ianuarie, Capitanul dăduse o circulară în care-i înștiința pe legionarii asupra echipei de pe frontul spaniol, pe baza ultimelor vești care-i parveniseră ("De la 24 decembrie pînă azi, 8 ianuarie, n-am mai primit nici o veste. Dumnezeu să-l ocrotească",

din *Tercio*. E de reținut și cunoscuta deviză: *Legionarios a luchar, legionarios a morir* - 17. Alexandru Cantacuzino, *Opere complete*, Colecția "Omul Nou", t. I. [se pare, reeditare la Miami Beach a ediției scoase la München, în 1969], 1990, pp. 159-161. Memorialul din Spania, *Pentru Christos*, apăruse inițial la București, în 1937, și a mai fost reîmpărit separat în Colecția "Omul Nou", Salzburg, 1952. Este antologat și în dosarul nostru.

18. Unde mai ținem seama de varietatea de către exilul legionar, Căminul "Moța-Marin", rămas astăzi într-o situație patrimonială incertă.

19. Unde astăzi se înalță monumentul menționat mai sus, a cărui soartă este încă neclară, după decedul cîntecurilor și proprietarilor inițiali ai locului.

20. "Între acești doi oameni [Moța și Marin], alt de deosebiri ca temperament, se închege o legătură frățească, o legătură care pornea de atunci, de la Jilava [episod din 13-29 decembrie 1933 - n.n.], de cînd stătuseră toți trei împreună cu Sterie Ciument (legionar macedonean, asasinat de poliție în noaptea de 29 spre 30 decembrie 1933 - n.n.), o legătură care avea să-i ducă îmbrășiși în mormînt", scria Mihail Polihronide [el însuși asasinat mai tîrziu, în noaptea de 21 spre 22 septembrie 1939, în lagărul de la Rîmnicu Sărat, laolaltă cu patru dintre supraviețuitorii echipei din Spania: Al. Cantacuzino, Gh. Clime, B. Dobre, N. Totu] în biografia lui Vasile Marin publicată în *Cuvîntul Studentesc* din ianuarie-februarie 1937 (cf. și *Crez de generație*, ed. cit., p. 235).

21. "Nicolae Totu, qui, dans son livre «Notes du front», a laissé la chronique la plus détaillée de ces événements: On peut vraiment considérer Nicolae Totu comme le chroniqueur de l'expédition légionnaire en Espagne" (Horia Sima, *Histoire du Mouvement Légionnaire*, Editura Dacia, Rio de Janeiro, 1972, p. 289; există și o traducere românească a cărții, scoasă în condiții jale la Editura Gordian din Timișoara, în 1994, pe care ezit s-o folosesc).

22. Anul XII, nr. 1-4, ianuarie-februarie 1937. Aici se regăsește și biografiile lui Ion I. Moța și Vasile Marin, alcătuite de A. Vîntu și respectiv M. Polihronide (pe ele se întemeiază și cele publicate - față în față - în *Puncte cardinale*, anul IV, nr. 37, ianuarie 1994, pp. 4-5, actualizate redacțional, sub titlul generic "Legende vii - Crucea și secolului XX").

23. Regăsim această imagine metaforică în ultima strofă a *Imnului Moța-Marin* (versuri: Radu Gyr; muzică: Ion Mănzatu): "Moța, Arhanghel și mine / Marin cu o placă mare" (cf. *Cîntecul legionare*, Colecția "Europa", München, 1977, p. 12, sub titlul "Cîntecul eroilor Moța-Marin"; reproducere a primei ediții, din 1937, apărute la București; textul și notele sînt reproduse și în dosarul nostru).

24. *Op. cit.*, pp. 165-171. Pr. Dumitrescu-Borșa precizează: "Moța are piciorul stîng despicat și pieptul eluruit de schije, iar Marin - capul și pieptul. Mi se îngăduie să merg cu morții noștri, să stau de veghe și să cu rugăcuni pentru ei" (*loc. cit.*).

în 1940, și la Salzburg, în 1951. Este singurul supraviețuitor postbelic al echipei ce a luptat în Spania. Din păcate, nerezistînd îndelungatului regim de teroare din închisorile comuniste, devine tipul legionarului renegat și semează în *Glasul patriei* (publicație a Securității pentru exil) un cîntec de "amintiri" calomnioase: "Văzute și trăite în organizația legionară" (1963). Destin tragic, greu de judecat.

9. Rînduri apărute mai întîi în *Porunca vremii* (12 decembrie 1936), apoi incluse în volumul *Crez de generație* (vezi ed. cit., p. 3; textul - "Notă din drumul spre frontul spaniol" - se regăsește, aproape integral, și în dosarul nostru). Să menționăm că la întoarcerea în coșciuge, două luni mai tîrziu, drumul prin Franța nu le-a mai fost oprit.

10. În sursele consultate, numele vaporului variază deconcertant: "Monte Olivo", "Monte Oliva", "Monte Oliva".

11. Un frumos portret-necrolog al generalului Cantacuzino-Grănicerul (1869-1937) ne-a lăsat, între alții, Mircea Eliade ("Mitul Generalului", în *Bună Vestire*, anul I, nr. 189, 14 octombrie 1937, p. 2; generalul murise pe 9 octombrie). "Generalul Cantacuzino, născut și crescut cu o respirație medievală, fiind unul dintre foarte rari contemporani care păstrase înțelesul cuvîntelor de «bărbăție», «demnitate», «credință», a fost urșit să-și împlinescă mîunca în mijlocul unei societăți fără tradiție eroică și fără simț al onoarei [...] În mijlocul unei asemenea societăți - scursori balcanice, dezorbiți slobozilor, lăbogi neînvinși cu libertatea, slugi, argați și amăuți - Generalul Cantacuzino cobora pînă din legendă. Nici un complex de inferioritate, o demnitate aristocratică, bărbătească, românească [...] Mitul Generalului Cantacuzino a fost preluat și fructificat de lumea nouă, legionară, în care viața sa de magnific precursor nu mai e privită ca o curiozitate psihologică sau socială, ci e înțeleasă și urmată firesc, cu admirație, dar și cu dragoste. Tinerii care își încep viața pregătindu-se de moarte alcătuiesc astăzi marea familie românească în care virtutea și bărbăția pre-fanariote, realizate de Generalul Cantacuzino, luminează destinele veacului întreg" (reprodus în volumul *Textele "legionare"*, ed. cit., pp. 60-62).

12. *Op. cit.*, pp. 14-15.

13. Nicolae Totu e aici mai amănunțit: "Generalul trage spada din teacă. O apucă de mîner și de vîrf și o arcuiește [...] «Am purtat-o prin bătălii»" (*Însemnări de pe front*, ed. cit., p. 18).

14. *Op. cit.*, pp. 17 și 18.

15. De aici înainte, generalul Zizi Cantacuzino, prea în vîrstă pentru a mai duce lupta în tranșee (avea 67 de ani), este nevoit să se despărță de «băieții lui».

16. Era faimos și un altul, de inspirație franceză, *La Madelon*, un fel de *Lili Marleen* al legionarilor

anunța el cu îngrijorare), deplîngînd cu obidă ostilitatea anumitor organe de presă chiar pretins naționaliste ("Un preot creștin ortodox merge îmbrăcat în odăjdii să moară pentru apărarea Bisericii catolice, culcată la pămînt de ura comunistă. Sînt foi românești care se fac că nu înțeleg măreția acestui gest! 7 tineri, floarea și mîndria generației noastre, merg să lupte pentru Hristos, la mii de kilometri de pămîntul țării [...] Sînt foi care nu înțeleg, românești!") și îndemnîndu-i pe legionari să se pătrundă de pilda eroică a celor șapte voluntari ("Iar voi, legionari din toată România aceasta putredă a politicianilor, să știți că secretul victoriei voastre stă în gestul acestor 7 camarazi, adică: la fel cu ei, [să stăm] cu toți gata de moarte, înfruntînd uneltirile nenunțării lormișei"). O săptămînă mai tîrziu, revenea cu tragicul mesaj: "Legionari, Ion Moța, întemeietor al Mișcării Legionare, președinte de onoare al studențimei române, și Dr. Vasile Marin, comandant legionar, șeful organizației Capitalei, amîndoi după 14 ani de chinuri, lovituri și închisori, îndurate pentru credința în neamul românesc, au adormit pentru totdeauna pe frontul de la Majadahonda, întru apărarea Mîntuitorului Iisus Hristos. Vestea sfîșietoare a căzut ca un trăznet peste noi [...] Generalul Cantacuzino pleacă mîine să readucă în țară trupurile lor [...] Duminică, 17 ianuarie 1937, se vor face slujbe religioase în biserici. Dumnezeu să primească jertfa lor!"²⁵

După cîteva zile, sosesc la Toledo generalul Cantacuzino și inginerul Virgil Ionescu, însărcinați de Codreanu să se ocupe cu organizarea convoiului de întoarcere. Martirii români primesc onoruri militare. În cuvîntul de despărțire, generalul Cantacuzino spune (cuvinte redate, între alții, de Bănică Dobre), militărește și creștinește, încercînd să transfigureze tragedia (iar nu "s-o exploateze politic", cum au interpretat jgodiile): "...din șapte, au căzut doi, scoși din luptă alți doi [Bănică Dobre și Nicolae Totu: primul rănit, al doilea grav bolnav - n. n.]; gestul nostru simbolizează o scurtă mîndrie că am luptat alături de Dvs., pentru Cruce și pentru civilizație. Suferetele lui Moța și Marin plutesc printre noi și îmi șoptesc să nu dau acestei înmormîntări un caracter de jale, ci unul de sărbătoare națională". Întoarcerea s-a făcut pe ruta Franța-Belgia-Germania-Polonia, cu onoruri primite pe tot parcursul.

Trenul a intrat în țară pe la stația de frontieră Ghica-Vodă, în ziua de 9 februarie 1937, înfrîmpinat de elita legionară (în frunte cu Codreanu însuși), de rudele celor căzuți și de "lume imensă, înguncheată" (Bănică Dobre). La ora 6 dimineața, generalul Cantacuzino îi dă lui Codreanu un raport laconic, în stilul menționat. După o scurtă ceremonie, trenul mortuar se îndreaptă spre capitală, dar pe un traseu lung și ocolit, sfidînd dorința oficialităților de a se evita marii festinări prea extinse și incitarea "misticismului popular"²⁶. Sînt străbătute toate marile provincii istorice ale României: Bucovina de Nord și Moldova (pomînd de la Cernăuți, cu cea mai importantă oprire la Roman), Transilvania (Cluj, Orăștie - locul de origine al lui Moța, Sibiu), Oltenia și Muntenia (Rîmnicu Vilcea-Slatina-Pitești-București)²⁷. În gări, lume pestriță - de la vîlădică la opincă - plînge,



îngenunchează în zăpadă, se roagă și cîntă. Convoiuil este însoțit inițial de aproximativ 60 de preoți, dar numărul lor crește pe drum. La Roman, Cluj și Sibiu ies în întîmpinare episcopii locului, cu binecuvîntări și orații arhierestice (martorii păstrînd o amintire aparte vicarului mitropolit de la Sibiu, P. S. Vasile [Stan] Rășinăreanu, ulterior episcop al Mara-mureșului). Trenul intră în București (Gara de Nord) la 11 februarie. Catafalcul destinat sicriilor sigilate tronează într-o mare de capete. La serviciul funerar oficiază peste o sută de preoți. După slujba religioasă, legionarii prezenți (aprox. 50000, după H. Sima) depun faimosul "Jurămînt Moța-Marin" (conceput de Codreanu însuși, în stil de ordin militar-religios, susceptibil să sperie firile mai pozitive)²⁸. Pe 12 februarie, într-o formulă asemănătoare, însă mai detaliată²⁹, vor jura "gradele legionare", în Biserica Sf. Ilie-Gorgani³⁰ (unde au fost depuse cele două sicrie și s-a oficiat o slujbă de un fast aparte, ca și în ziua înmormîntării, cu trei sau patru mitropoliți și episcopi, în frunte cu Î. P. S. Nicolae [Bălan] al Ardealului³¹, și cu peste două sute de preoți). În mormîntarea propriu-zisă a avut loc pe 13 februarie (la exact o lună de la moartea celor doi), fiind precedată de o lungă procesiune pe străzile capitalei, ce a pornit dimineața de la Sf. Ilie-Gorgani și a ajuns abia spre seară la Casa Verde³², unde se hotărăse înhumarea, sub un soi de baldachin de lemn ("mausoleu") ridicat în grabă (lucrările începuseră la 1 februarie) și cam greoi, distrus de o descărcare electrică în vara aceluiași an, refăcut mai tracic, dar ulterior risipit de tot (ca și rămășițele eroilor). La București, ceremoniile au durat, deci, trei zile³³. Redau aici două prezentări sintetice, din unghiuri

de vedere total diferite, ale evenimentului privit în ansamblu. Dumitru Banea (1911-2000), țărăn din Vurpăr cu grad de comandant legionar, fratele fostului șef legionar al Ardealului, dr. Ion Banea, relatează [parantezele drepte îmi aparțin]: "Trenul ajunge în București, unde o imensă mulțime așteaptă sicriile celor doi dragi camarazi. Sînt duși la Biserica Sf. Ilie-Gorgani, de unde se formează cortegiul, după slujba religioasă făcută de doi mitropoliți și un episcop: Î. P. S. Mitropolit Bălan al Ardealului, Î. P. S. Mitropolit Gurie al Basarabiei [alte surse îl omit pe Mitropolitul Gurie, dar îl pomenesc pe P. S. Veniamin]³⁴,

25. Pentru ambele circulare, a se vedea Corneliu Zelea Codreanu, *Circulări și manifeste*. 1927-1938, ed. a V-a [reimprimare după ed. a II-a, corectată și întregită], Colecția "Europa", München, 1981, pp. 117-118. Cf. și a treia secțiune a dosarului.

26. În tradiția bisericească, dar și în conștiința populară, martirajul se învecinează - și chiar se identifică, în numeroase cazuri - cu *sfințenia*. N-au lipsit de altfel, mai aproape de noi, voci care să ridice problema sanctificării lui Moța și Marin. În ianuarie 1993, revista *Gazeta de Vest* a inițiat o anchetă pe tema: "Biserica despre jertfa lui Moța și Marin". Parte din răspunsurile la această anchetă au fost publicate în *Almanahul "Gazetei de Vest"* pe 1994 (pp. 164-170). Să reținem două opinii dintre cele mai autorizate (formulate nu fără "diplomație bizantină"): "Jertfa acestor doi băieți viteji are semnificația unei ofrande aduse lui Dumnezeu de poporul român [...] Această faptă de jertfă supremă pentru creștinism a lui Ion Moța și Vasile Marin a meritat să fie cinstită - destul de tîrziu, la trei ani de la înălțarea comunismului! - printr-un parastas prin care să se pomenească sufletele celor doi martiri ai Crucii [...] și să se atragă atenția poporului nostru asupra semnificației majore a acestei jertfe" (părintele Dumitru Stăniloae); "Biserica Ortodoxă Română are datoria sacră ca eroii Neamului jertfiți pe altarul Crucii - iar printre aceștia un loc de frunte îl ocupă, desigur, Ion Moța și Vasile Marin - să fie pomeniți împreună cu sfinții" (părintele Constantin Galeriu).

27. Am menționat aici doar localitățile mai importante, pentru a da o idee asupra traseului urmat, dar opriți și ceremonii s-au făcut în numeroase alte locuri. Cele mai lungi și mai fastuoase au fost totuși cele de la Roman, Cluj, Orăștie, Sibiu și, se înțelege, București.

28. "Moța și Marin! Jur în fața lui Dumnezeu, în fața jertfei voastre sfinte pentru Hristos și Legiune, să rup din mine bucuriile pămîntesti, să mă smulg din dragostea omenească și, pentru învierea neamului meu, să stau, în orice clipă, gata de moarte. Jur!" (cf. *Circulări și manifeste*, ed. cit., p. 210). A nu se confunda cu jurămîntul legionar curent (inclus în *Cărțica șefului de cuib*), despre care s-a făcut dezbatere la procesul lui Codreanu din mai 1938 (cf., de pildă, *Din luptele tineretului român: 1919-1939*, Editura Fundației Buna Vestire, București, 1993, pp. 391-392): "Să ne rugăm lui Dumnezeu. Să ne ridicăm cu gîndul la sufletele martirilor Moța, Marin, Sterie Ciumetti și ale tuturor camarazilor noștri căzuți pentru Legiune sau morți în credința Legionară. Să credem în învierea României legionare și în sfărșirea zidului de ură și de mișelie care o împresoară. Jur că nu voi trăda niciodată Legiunea!" ("S-a făcut mult zgomot în jurul acestui jurămînt. Și nepricîndu-se că un legionar îl prestează pentru că este pătruns și crede în Legiune, iar nu pentru că a jurat ar fi el legat de sufletul Mișcării", încercase să explice Codreanu, în aceeași împrejurare).

29. "1. Să trăim în sărăcie, ucigînd în noi poftele de îmbogățire materială. 2. Să trăim o viață aspră și severă, cu alungarea luxului și a îmbuibării. 3. Să lăstărăm orice încercare a exploatării omului de către om [formulare cam nefericită, pe atunci poate ingenuă, dar insuportabilă astăzi, după lunga experiență comunistă - n. n.]. 4. Să jertfim permanent pentru țară. 5. Să apărăm Mișcarea Legionară, cu toată puterea noastră, împotriva a tot ceea ce ar putea s-o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere, sau împotriva a tot ceea ce ar putea să-i scadă măcar înălța linie morală. Moța și Marin, jurăm!" (*ibidem*, pp. 121-122).

30. Considerată pînă astăzi "Biserica Legiunii" (vezi foto în pagina de față).

31. Lunga și impresionanta rugăciune rostită de înaltul ierarh la căpătîiul celor doi martiri este reprodusă integral de dr. Flor Strejnicu în volumul *Creștinismul Mișcării Legionare*, Editura Imago, Sibiu, 2000 [ed. a II-a: 2001], pp. 222-224 (după revista *Solia* din 21 martie 1937), de unde am preluat-o și în dosar.

32. Noul sediu al Legiunii, din București Noi (clădirea mai există și astăzi), unde Codreanu își avea acum domiciliul bucureștean permanent. (Era prima oară cînd avea o casă a lui, în care n-a apucat să locuiască însă decît vreun an și jumătate!)

33. Descrierea cea mai amănunțită, dincolo de subiectivismul implicit, rămîne cea a lui Horia Sima (*op. cit.*, pp. 307-320), însoțită și de cîteva fotografii.

34. Este vorba, desigur, de Veniamin Pocitan (1870-1955).

vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor] și P. S. Episcop Vartolomeu [Stănescu] al Oleniei [Râmnicului]. Această manifestare, încă nemaiîntâlnită în România, în disciplină de fier, într-o ordine și frumusețe nemaivăzute, au arătat Bucureștilor și țării întregi puterea Mișcării noastre, dar și hotărârea dușmanilor de a ne distruge. Carul mortuar era tras de 80 de frunți ai Mișcării, în cămăși verzi. Căpitanul, familiile morților, Senatul legionar și gradele legionare urmau cortegiul, câteva sute de preoți, apoi studențimea și, la urmă, legionari [simplici] și simpatizanți. Pe ambele margini ale străzii erau încolonați studenții legionari. La vederea acestei manifestații, oamenii priveau cu capul descoperit, unii cu bucurie, alții îngroziți de forța Mișcării³⁵. Iar Francisco Veiga (n. 1958, Madrid), profesor de Istorie contemporană la Universitatea Autonomă din Barcelona, scrie în teza sa de doctorat, onorabil documentată: "Șocul a fost uriaș. Cortegiul a străbătut centrul orașului, cu o gigantică cruce [vie] în frunte, formată din legionari în uniformă, și patru sute de preoți care cântau psalmi. Erau de față mai multe sute de țărani și, printre ei, transilvănenii sunau din buciume acorduri funebre, triste și profunde. Nu lipseau nici reprezentanții diplomați ai statelor și partidelor totalitare, și chiar soldați din Garda Regală [să precizăm că chiar un membru al Casei Regale, Principele Nicolae, era simpatizant legionar]. Cortegiul funerar, lung de patru kilometri, a paralizat circulația din centrul capitalei, peste care cădea o ninsoare deasă. Stilul Legiunii invadase străzile, dând o lecție de neuitat «frivolului» București»³⁶.

Pe 13 ianuarie următor, marcând un an de la jertfa legionară din Spania, Căpitanul, printr-un ordin special, va înființa "Corpul Moța-Marin", un fel de unitate de elită, putând



număra până la 10000 de membri, în fruntea căreia îl numește pe prințul Al. Cantacuzino. Faptul a rămas pur simbolic, căci plutea deja în aer marea prigoană. În seara zilei de 17 aprilie Codreanu va fi arestat și nu va mai cunoaște libertatea până la moarte (30 noiembrie 1938). Legionarii încep să fie vinați pretutindeni, elita Mișcării este concentrată în lagăre (Miercurea Ciuc, Râmnicu Sărat, Vaslui) și începe așa-numita "decapitare"; primul grup de victime este cel de la Tîncăbești (Căpitanul, Nicadorii, Decemvirii); apogeul criminalității de stat (cred că fără corespondent, pe timp de pace, în vreo țară civilizată din Europa secolului XX) este atins în așa-numita "noapte legionară a cuțitelor lungi" (21 spre 22 septembrie 1939), când (ca răspuns la "răzbușarea Căpitanului" – asasinarea "călăului" Armand Călinescu – înfăptuită de o echipă formată în Germania, sub conducerea avocatului Miti Dumitrescu) se ordonă, printr-o hotărâre comună a Palatului și Guvernului, masacrarea celor internați în lagăre, precum și a cîte 3 legionari din fiecare județ al țării³⁷, ale căror trupuri să fie expuse în piețele publice (cum se procedase deja la București cu cei nouă "Răzbușători"). Sînt exterminați astfel 252 de legionari aleși pe sprînceană: 44 în lagărul de la Miercurea Ciuc, 32 în cel de la Vaslui, 13 în cel de la Râmnicu Sărat, 7 la Spitalul Militar din Brașov, 10 în București și 153 în restul țării. La Râmnicu Sărat pierd și prințul Cantacuzino, comandantul "Corpului Moța-Marin", precum și alți trei supraviețuitori ai echipei din Spania (Gh. Clime – schingiuit groaznic înainte de a fi împușcat, Bănică Dobres și Nicolae Totu)³⁸. "Războiul civil" de acasă, cenușiu și pervers, purtat fără tancuri și fără tranșee, s-a dovedit, în cele din urmă, încă mai necruțător...

(Va urma)

35. Dumitru Banea, *Acuzat, martor, apărător în procesul vieții mele*, Editura Puncte Cardinale, Sibiu, 1995, p. 53. Iată și scurta continuare: "Cel dinții care ia atitudine dușmănoasă este N. Iorga. Se deplasează în grabă la guvern, intră în sala de ședințe și îi apostrofează pe miniștri: «Ce faceți măi, dormiți? De ce nu luați măsuri imediate și severe? Nu vedeți, Codreanu e stăpînul Bucureștilor!». Îi răspunde prim-ministrul Tătărescu: «Nu vă agitați, Domnule Profesor, e o manifestare religioasă». «Lasă că vedeți voi!»".

36. Francisco Veiga, *Istoria Gărzii de Fier: 1919-1941. Mistica ultranaționalismului*, trad. rom. Marian Ștefănescu, Editura Humanitas, București, 1993, p. 231. Autorul conchide că acest "șoc uriaș" a sporit nu doar popularitatea, ci și efectivele Mișcării, care în luna ianuarie 1937 ar fi avut 12000 de curburi (cu circa 96000 de militanți), iar în luna decembrie a aceluiși an – 34000 de curburi (cu circa 272000 de militanți). Pe de altă parte, din 10000 de preoți cîți erau în țară, 2000

ar fi făcut parte din Legiune (căutînd în ea, vezi Doamne, "dinamismul și capacitatea de mobilizare socială care lipseau ortodoxiei creștine"), ca să nu mai vorbim de "foarte însemnata afliuență de intelectuali". Acestea sînt însă cifre greu de verificat (chiar rotunjimea lor este suspectă!), indiferent dacă le-au avansat și alții ("profesionistul" Armin Heinen sau "amatorul" Sergio Miranda Carrington; cf. notele 70 și 71 de la p. 242 a ediției românești). Altminteri nu se poate nega ascensiunea spectaculoasă a Legiunii, dovadă stînd și rezultatul de la ultimele alegeri libere din România Mare (decembrie 1937), cînd legionarii au obținut un neașteptat 15,5 % din voturi (ceea ce arăsturnat, practic, situația politică a țării, făcîndu-l pe Carol II să recurgă la instaurarea dictaturii regale).

37. În unele locuri însă, din exces de zel, au fost uciși și cîte 4...

38. Pentru soarta celui de-al cincilea (preotul Dumitrescu-Borșa), vezi aici nota 8.



"Șocul a fost uriaș. Cortegiul a străbătut centrul orașului, cu o gigantică cruce [vie] în frunte, formată din legionari în uniformă, și patru sute de preoți care cântau psalmi. Erau de față mai multe sute de țărani și, printre ei, transilvănenii sunau din buciume acorduri funebre, triste și profunde. Nu lipseau nici reprezentanții diplomați ai statelor și partidelor totalitare, și chiar soldați din Garda Regală. Cortegiul funerar, lung de patru kilometri, a paralizat circulația din centrul capitalei, peste care cădea o ninsoare deasă. Stilul Legiunii invadase străzile, dînd o lecție de neuitat «frivolului» București" (FRANCISCO VEIGA)

ELOGIU CĂRȚII MĂRTURISITOARE

*Carte frumoasă, cinste cui te-a scris [...]
Și paginile tale, adevăr,
S-au tipărit cu litera cea sfântă.
(T. Arghezi, "Ex libris")*

În România, detenția politică s-a practicat și înainte de aducerea la conducerea țării de către amatele U. R. S. S. a comunistilor. Amploarea acțiunilor represive de atunci nu le-a conferit însă acelora caracterul de fenomen de masă. Această s-a întâmplat numai după Conferința de la Yalta (februarie 1945), când Stalin a dispus după bunul său plac de spațiul nostru geografic și a putut să-și instaleze aici un guvern prosovietic.

În această situație, Opoziția a căpătat un rol decorativ la început și a încetat definitiv să mai existe când comunistii au pus mâna pe toate pârghiile puterii. Orice împotrivire era energetic sancționată, iar "nesupușii" luau calea temniței. Privarea de libertate a devenit obișnuită metodă de convingere a organelor de Securitate când ministru de Interne era Teohar Gheorgescu, iar teroarea era gestionată (i)moral de către agentul N.K.V.D. Alexandru Nicolschi. Acestuia i-a aparținut experiența ucișoară numită cu cinism "reeducare", începută la Suceava, continuată la Pitești, Gherla și Aiud, și încheiată în 1964.

O însemnată parte din elita acestui nefecit popor s-a pierdut în vasta rețea de lagăre și închisori, găsindu-și sfârșitul în gropile comune, fără cruce la căpătai. Tineretul român a plătit și el bir greu de sânge și suferință, rânduindu-se dramatic rândurile. Toată țara fusese transformată într-o imensă pușcărie, mereu mai hulașă și mai flămândă de trupuri nevinovate. România intrase în cea mai neagră parte a istoriei sale. O viziune apocaliptică alungă orice gând senin, întuneca privirile oamenilor, rânduindu-le zămbetele. Se mai râdea cu poftă la bancul politic. Defulare. Căp dintre cei care trăiesc astăzi mai credeau într-o apropiată schimbare? Căp dintre cei care au supraviețuit lagărelor morții mai puteau crede că într-o bună zi își vor putea înfățișa în scris "trezirea prin iad" – cum și-a intitulat Ion Pantazi calvarul?

Și totuși minunea s-a produs, dovedind că numai împărăția lui Dumnezeu este veșnică. Presa a devenit brusc permisivă, iar editurile s-au scuturat de monitorizarea tiranică a cenzurii de partid. Sub binefăcătoria soare al libertății înduite, florile temnițelor n-au întârziat să-și facă apariția în standurile librărilor. Pe lângă consacrații Nichifor Crainic, Radu Gyr, Pericle Martinescu, N. Steinhardt, Paul Goma, I. D. Sărbu, Marcel Petrușor, Andrei Ciurunga sau Teodor Mihădău, au apărut nume "noi" ca Ion Ioanid, Ion Pantazi, Gh. Stănescu, Aspasia Oțel Petrescu, Nicu Dascălu, Sergiu Grossu, Nicole Valéry-Grossu, Traian Popescu, Demostene Andronescu, Liciu Faina, Zăhu Pană, Părintele Țepordei, Părintele Brânzaș, Nicolae Fuiorea, Achile Sani, Adriana Gheorgescu, Radu Mărculescu și încă mulți alții.

După fiecare carte citită am simțit nevoia să-l caut și să-l îmbrățișez smerit pe autor, și regret că n-am putut să o fac decât de puține ori. Cum să ne exprimăm respectul față de acești martiri care nu au avut altă vină decât aceea că și-au iubit țara și că n-au vrut să se plece în fața călăilor, preferând o moarte demnă unei vieți plătite cu lașitate? Fiecare carte este un certificat de suferință timbrat cu lacrimi și sânge. Oare "discreția" cu care sunt tratate de către condeiele cu autoritate să fie dreapta lor răsplătă? Să se mulțumească autorii lor doar cu fencirea că au fost contemporani în ale școlii cu Dumitru Popescu, cel poreclit (blasfemator) "Dumnezeu", sau cu generalul Pleșiță, despre a căror apariție în librării presa totuși s-a sesizat?

Este adevărat că acești noi trudituri ai cuvântului nu par a fi postmoderniști, iar virtutea lor este mărturisirea cinstită. Metaforele, prezente cât trebuie, nu trec înaintea adevărului. Soljenitin este cinstit în țara lui chiar de la *O zi din viața lui Ivan Denisovici*, el fiind de asemenea un mărturisitor și nu un scriitor de ficțiune. Să fie oare astăzi autenticul un cursur, iar dușia și omenia niște note desuete, într-o lume preocupată doar de temeiurile materiale ale vieții? Nu este oare minunată ridicarea fostelor umbre în zdrăpțe peste condiția umilă ce le-a fost impusă ani în șir și ieșirea lor în lume cu cărți bine concepute, frumos lucrate, îmbietoare prin seriozitatea lor delicată, chiar dacă citindu-le ne ajung la urechi gemete și zornăit de lanțuri? Cine ar fi crezut că în celele pestilențiale și în hrube imunde, în care s-ar fi sufocat chiar dihorul, au prins contur pagini de o frumusețe tulburătoare, vrând să confirme parcă versul lui Blaga: *Nu știu că numa'n lacuri cu noroi în fund cresc nufeni?*

Descoperim acum un nou gen de memorialistică: sobră, aspră, directă, lipsesc șuetele la o cafea, lipsesc mondenitățile, lipsesc amintirile romantice care fac deliciul visătorilor. Sunt pagini scrâșnite, de durere și revoltă, de obidă, de compănă, de frică să nu se frângă sufletul. Mă îndoiesc că beneficiind de confortul ofend de zarca de la Aiud ar mai putea avansa cineva ideea nevaccinată că nu ar trebui să li acorde statut de deținut politic tuturor celor încarcerati pentru motive politice. E cam aceeași poveste cu neacordarea cobeligeranței armatei române la încheierea celui de-al doilea război mondial.

Cărțile foștilor deținuți politici au valoare. Inclusiv literară. Sordida pușcărie a fost, în felul ei, o casă de creație. Deși jgoasă, împușată, neconfortabilă și pe deasupra păzită și condusă de brute, ea nu a crescut niște bieți versificatori sau niște povestitori lipsiți de duh. Dimpotrivă. În diverse publicații aflăm unele fragmente de roman slăbuțe sau poezii mai puțin inspirate, care au însă comentatorii și astfel sunt "recomandate" cititorilor. Oare nu li s-ar cuveni și cântărilor de care vorbim o astfel de favoare? Desigur, nu este treaba cititorului să-l recomande scriitorului/criticului ce să scrie. Ne cerem iertare că îndrăznim să avansăm o sugestie, dar o facem cu oarecare temeiuri: presa a creat eroi de minge, de box, de lupte, de muzică facilă sau de inginerii financiare, Partidul Comunist Român și-a creat eroii săi (nu-i mai amintim, îi cunoaștem); puține familii din România nu au avut în sânul lor un deținut politic.

Creatorii acestor cărți sunt însăși eroii întemnițați de către comunisti pentru dărzenia și atitudinea lor curajoasă. Iată pentru ce credem că merită alt tratament decât acela de Cenușăreasă. *Habent sua fata libelli*. Da, dar destinul lor este hotărât de cititori, iar aceștia trebuie să fie îndrugați și îndemnați. Destinul lor trebuie... ajutat.

Tineri care își pun întrebări cu privire la istoria recentă a poporului nostru trebuie să afle ce cosmar au trăit bunicii lor, trebuie să afle cine a trimis la moarte atâtea oameni de valoare ai țării, trebuie să știe cine ne-a decapitat armata. Nu cumva lectura acestor cărți ar conduce tocmai la punerea pe rol a procesului comunismului, o chestiune mult trămbățată, dar de care se vorbește tot mai rar și cu glas tot mai scăzut?

Nu mai în Biblie mă găsesc astfel de adevăruri simple, exprimate atât de convingător și fără emfază. Sunt pagini în aceste cărți care te fac să te rușinezi că te plimbi sub cerul liber, că ascultai glasul păsărilor în pădure, că seara îți puteai face lecțiile în tihnă, în timp ce frați de-

ai tăi zăceau nevinovați în pușcări, sub biciul călăilor, al gerului sau al soarelui nemilos de la sinistru Canal. Dacă vibrăm la operele de imaginație, putem rămâne impasibili în fața realităților crunte pe care aceste scrieri ni le înfățișează cu fidelitate?

Dacă avem în cultura noastră o *Estetică a basmului* (G. Călinescu), ar fi oare o îndrăzneală prea mare a gândului care ar sugera o "Estetică a cărții de temniță"?

Este pe cât de incredibil pe atât de adevărat că, în atmosfera gree din infernul celulelor, parte din aceste cadavre vii (altfel decât cel al lui Tolstoi) aveau puterea să asculte adevărate prelegeri ale înțelepților cu care își împăreau pustul sufletesc, cioba chioară și ocările temnițelor. Apreciau chiar ca privilegiu faptul că se aflau în compania unor Mircea Vulcănescu, Petre Țuțea, Gh. I. Brătianu și alții de aceeași categorie.

Solidaritatea în închisoare ni se arată ca exemplară. Putești să reflectăm la această nobilă latură umană, astăzi, când suntem dezbrăți până la ură.

Am avut și avem în Parlament personalități care au trăit experiențe de pușcărie. Unii dintre aceștia au scris și înainte, și mai scriu și astăzi. Îmi voi ierta îndrăzneala sugerării unor articole despre noul fenomen cultural care este cartea de temniță? Prestanța și credibilitatea de care se bucură ar folosi imens acestui nou gen de literatură.

Desigur, s-a scris despre unele cărți, cele ale autorilor prestigioși. Dar aceștia sunt puțini. Cei mulți așteaptă să fie și ei băgați în seamă și prezențați cititorilor.

D-I Virgil Ierunca ne-a dat o carte minunată despre Pitești, la nălmitea talentului domniei sale. Atât numai că domnia sa a văzut doar omul care a văzut ursul... Ne-ar bucura nespuse de mult dacă d-I Ierunca ne-ar da un volum în care să ne prezinte un buchet ales dintre cei care s-au încumetat să înfrunte exigențele criticilor și a cititorilor, punându-ne în pagină câte o felie de lagăr sau momente mai deosebite din "casa morților".

Avem datorita de a nu lăsa creatorilor acestor triste povești adevărate impresii că vorbesc în pustiu. Cărțile lor trebuie să zăcă pe tarabe, așteptând să fie cumpărate întocmai ca plăgile cerșetorilor expuse ca să stimuleze dărmicia. Îmi este greu să cred că și în alte țări care au îndurat teroarea de tip stalinist scriitorii lagărelor sunt tratați cu atât de puțin respect, dar îmi este la fel de greu să cred că la noi ar fi cineva interesat – vorbesc de oamenii de condei – să ascundă strigarea unor adevăruri copleșitoare, neînlesnindu-le pătrunderea în conștiința publică printr-o mediatizare eficientă.

O mare bucurie mi-a dăruit scriitorul Pan Izvornea care, în amplul eseu al domniei sale *Epifanii ale poeziei* (lucrări de referință în matene), a dedicat capitolul final al cărții tocmai poeziei temnițelor.

Nu putem nega caracterul documentar al acestor lucrări literare ale ultimului deceniu. Nicăieri nu s-a produs o adevărată înfrățire între clasele/păturile sociale ca în închisorile comuniste create tocmai pentru a dezbină, a mortifica, a ucide. Și parcă nicăieri bunătața funciară a românului nu este scoasă mai bine în evidență. Acel "Să nu ne răzbuști!" al lui Mircea Vulcănescu a intrat deja în istorie.

Fenomenul "detenției politice" nu poate fi neglijat de istorici. Suntem siguri că această pleiadă a cronicarilor închisorilor va aduce o notabilă contribuție la scrierea Istoriei contemporane. După cum suntem siguri că măcar unul dintre iluștrii noștri istorici se va învrednici să ne dăruiască și o lucrare despre Stănga românească a anilor '50. Nu credem că nelegiuințele care au rănit poate definitiv ființa poporului nostru vor fi abandonate uitării. Ar fi de neiertat. Sperăm că nu va mai fi cultivată încă multă vreme minciuna prin omisiune, iar adevărul istoric ne va fi înfățișat nevospiț, netrunchiat, SINE IRA ET STUDIO, spre cinstea celui ce va osteni în respectul realității.

Mai sperăm că într-un manual de istorie să figureze și numele celor mai reprezentativi dintre eroii pușcăniilor comuniste, în contrapartidă cu marii criminali reduși la tăcere. Te cutremuri citind *Albumul martirilor genocidului comunist* întocmit de Cicerone Ionițoiu. Te cutremuri și te minunezi că pământul românesc a putut suporta atâtea ticăloșii! Tocmai pentru că România să nu mai cunoască asemenea silinții și pentru ca de pe harta țării să fie șterse focarele crimei cu premeditare, astfel încât aceasta să nu mai arate ca un obraz slujit de furuncule, cărților foștilor întemnițați trebuie să li se acorde mai multă atenție, iar autorii lor – avocați, medici, ingineri, preoți, scriitori, ofițeri, etc. – să urce astfel în stima societății.

Sper că aventura "cărții de temniță" să evolueze strălucit, dându-mi astfel optimismul de a refuza ca încheiere finală aleași poezii argheziene. Carte iubită, fără de folos/Tu nu răspunzi la nici o întrebare.

Ion PARASCHIVESCU

BĂTRÂNILOR!

Bătrânilor,

ce dracu v-a apucat să trăiți atât?!

Să tulburați cu fluturii amintirilor voastre

aerul de mediocră resemnare?

Pentru ce răniți cu înțelepciune

sănătatea neșcolarizată și necuvincioasă

a tănărului nou?

Cât timp veți mai sta pe umerii celor ce muncesc

și veți sili STĂPÂNIREA

să vă expună silei publice,

purfându-vă prin fel de fel de procent meșteșugite?

Nu simțiți că sunteți prea mulți și pe prisos?

Vă conservați făptura cariată de ani

în liniștea odăii voastre, în care miroase a busuioac și levănțică,

și vă încăpățânați să trăiți între pereți

cu candelă și icoane,

care ne amintesc obsesiv trecutul,

făcându-ne să ne rușinăm de prezent.

Dar muriți dracului odată

și luați cu voi cuvintele ca: respect, evlavie, gingășie, discreție,

modestie, recunoștință, candoare, demnitate ș. a.

cuvinte pe care nepoții voștri le vor găsi în dicționar

cu specificația "învechit"!

I. Paraschivescu

ISLAMISMUL

ÎNTR-UN ADEVĂR ȘI PREJUDECATĂ

(urmăre din numărul trecut)

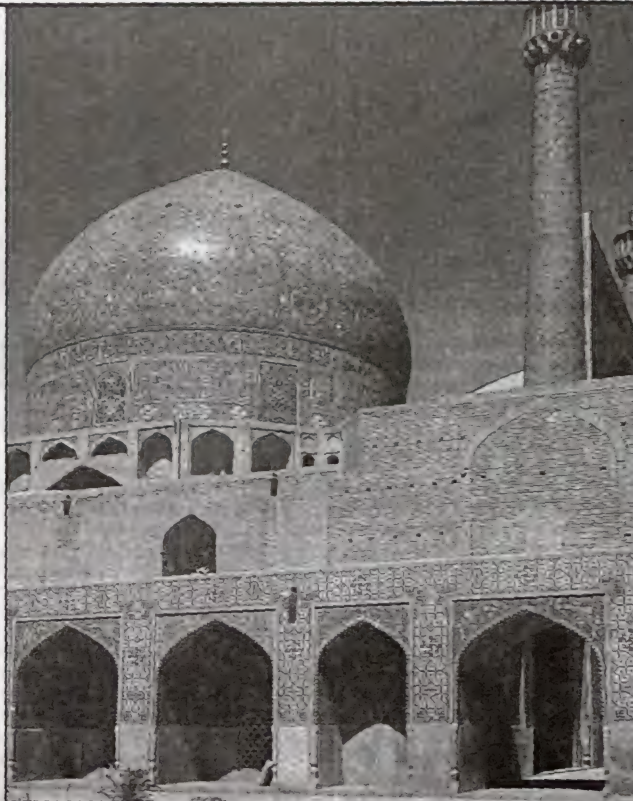
O încercare de caracterizare a noii dinastii – abbasizii, în comparație cu cea veche – omayyazi, pune în evidență următoarele deosebiri esențiale între aceste două perioade din istoria Islamului. În primul rând, abbasizii s-au sprijinit pe populația orașenească, îndeosebi pe negustorii bogați, în timp ce omayyazii și-au găsit reazemul în aristocrația arabă. În al doilea rând, forțele sociale de care s-a atașat noua dinastie erau non-arabe, cu precădere persane. Și în al treilea rând, ca urmare a noii compoziții a forțelor politice din punctul de vedere al apartenenței naționale, Imperiul abbasid încetează să mai fie un imperiu arab, așa cum fusese Imperiul omayyad; el devine un imperiu islamic, la care participă fără discriminări toate popoarele de confesiune musulmană.

Progresul economic înregistrat sub abbasizi a fost remarcabil, el constituind baza pe care s-a clădit splendoarea dinastiei. În urma refacerii sistemelor de irigație, agricultura s-a dezvoltat simțitor. Înlocuirea impozitului pe cap de locuitor printr-un impozit pe venit a înlăturat într-o bună măsură povara fiscalității, reforma având darul să favorizeze nivelul de trai al populației. Meșteșugurile au cunoscut un avânt fără precedent, atelierelor atingând uneori proporțiile unor adevărate întreprinderi industriale. În aceeași măsură s-a dezvoltat comerțul în întregul Imperiu, cu vaste legături dincolo de hotare.

Pe acest fundament economic prosper s-a cristallizat o nouă ierarhie socială, în care se întrepătrund criteriile vechii societăți (cea organizată pe baza concepției medineze) cu noile criterii apărute ca necesități istorice în evoluția ulterioară a Islamului. Aparatul de stat a fost birocratizat, locul nobilimii arabe fiind luat de o nobilime a funcțiilor guvernamentale. În paralel cu ierarhia funcțiilor politice, populația orașenească avea propria ei ierarhie socială, criteriul de distincție fiind poziția economică deținută. Restul populației, alcătuit din triburi de beduini nomazi, din imensul rezervor de potențial uman al păturii rurale și din categoria numeroasă a sclavilor, întregeste schița structurii sociale a Islamului din timpul abbasizilor.

Formele de viață spre care a evoluat lumea islamică în timpul abbasizilor constituie fenomene istorice firești, chiar dacă în raport de idealitatea Coranului au semnificația de abateri grave de la normele fundamentale prescrise de Profet. În acest context, una dintre abaterile de la spiritul tradițional cu consecințe grave pentru evoluția ulterioară a Islamului a fost transformarea Califatului într-o instituție de esență religioasă într-o guvernare laică. Începuturile acestei devieri fuseseră făcute de omayyazi, dar abbasizii au împins procesul până la ultima lui consecvență. Păstrând demnitatea de pontifex maximus pentru a putea folosi instituțiile religioase în scopul intereselor politice, ei au organizat conducerea Imperiului pe baze noi, după modelul monarhiei persane. Atât timp cât suveranii au dovedit calități pe măsura importanței demnității pe care o dețineau și au avut consilierii luminați, așa cum au fost vizirii barmecizi, regalitatea, în noua ei formă, a funcționat perfect. De îndată ce, în virtutea mecanismului succesiunii ereditare la tron, au apărut însă suverani incapabili, incapacitatea lor a avut drept consecință dereglarea întregului sistem, iar urmările nu au întârziat. Potențialul economic a scăzut, nemulțumirile populației au crescut, rapacitatea și ambițiile guvernatorilor provinciali scăpați de sub autoritatea conducerei centrale vor provoca mișcări de nemulțumire și revoltă. În același timp au loc lupte între pretendenții la tron, urmate adeseori de revoluții de palat. Pentru a face față primejdiilor din interior, califul Mutassim (832-842) a înființat o gardă personală alcătuită din mercenari turci și berberi. Curând însă comandanții gărzii vor deveni adevărații stăpâni ai palatului imperial. Trupele de pretorienii vor schimba suveranii după bunul lor plac, dispunând în voie de vistieria sărăcită a țării.

În această atmosferă de frământări, a căror scenă era locmai capitala statului, locul de unde ar fi trebuit să emane fluxul de autoritate către regiunile periferice ale Imperiului, provinciile au devenit teatrul unor stări de continuă agitație. Aspirațiile spre independență manifestate de unele populații, care nu și-au pierdut identitatea și specificul prin convertirea la mahomedanism, provoacă revolte împotriva puterii centrale. Diferitele orientări heterodoxe din sânul Islamului îmbracă forme politice, grăbind procesul de dezagregare. Guvernatorii provincțiilor tind să devină conducători autocași, subminând prin acțiunile lor autoritatea centrală. Practic, anul 1058 a însemnat ieșirea de pe scena istoriei a dinastiei abbaside. O dinastie de califi care a asigurat timp de trei secole unitatea lumii islamice, răstimpul în care, chiar dacă Imperiul nu a depășit trecutul prin impresionante fapte de arme și cuceriri precum cele din timpul califilor legitimi și a omayyazilor, a fost realizat cadrul în care s-a dezvoltat marea cultură islamică. O cultură care nu numai că va supraviețui prăbușirii politice, dar va continua să se dezvolte, îmbogățind patrimoniul valorilor universale cu nepieritoare opere și înfăptuiri. Din păcate, însă, veacul nostru înrobă progresul tehnic și foarte puțin sensibil în fața valorilor spirituale, nu numai că privește evaziv cultura Islamului, dar o consideră inferioară în comparație cu civilizația Occidentului.



5. Califatul abbasid (750-1058)

Instalat calif, Abu al-Abbas a devenit stăpânul unui imperiu care se întindea de la Ind până la Oceanul Atlantic. El cuprindea nord-vestul Indiei, Belucistanul, Afganistanul, Turkmestanul, Persia, Mesopotamia, Armenia, Siria, Palestina, Cipru, Creta, Egiptul și Africa de Nord. Numai Spania musulmană, la căma căreia se instalase un descendent al omayyazilor, nu i-a recunoscut autoritatea. Urât de locuitorii Damascului, nesigur în agitata Kufa, noul calif și-a stabilit capitala în orașul Anbar. Sprijinitorii săi, cei care-l ajutaseră să obțină victoria asupra omayyazilor și care acum dețineau toate funcțiile de conducere, erau din punctul de vedere al originii și culturii precumpănitor persani. După ce al Saffah ("Însetat de sânge", poreclă atribuită lui Abu al-Abbas din pricina îndărjirii cu care a urmărit și exterminat spița omayyazilor) și-a potolit setea de sânge, la curtea sa s-a instalat o atmosferă de rafinament iranian. După un secol de umilință, Persia și-a biruit biruitorul.

Al Saffah a murit în 754, răpus de vârstă. Succesor i-a fost unul dintre numeroșii săi frați vitregi, Abu Djafar, fiul unei sclave berbere, care la suirea pe tron și-a luat numele de al-Mansur, "Victoriosul". De notat, pentru moravurile din perioada abbasidă, că din cei 37 de califi, cât a numărat această dinastie, numai trei nu au avut ca mamă o sclavă, aceasta ca o consecință a instituției concubinului, care garanta legitimitate copiilor concubinelor. O modalitate prin care aristocrația musulmană își împropăta continuu sângele prin intermediul hazardului legăturilor poligame.

Noul calif era în vârstă de 40 de ani când s-a urcat pe tron. Era un bărbat impunător și sobru, stăpân pe sentimentele sale, dușman al petrecerilor cu băutură, dar un protector mărinos al literaturii, științelor și artelor. El și-a dedicat toată activitatea creatoare multiplelor sarcini administrative impuse de un imperiu de dimensiunile Imperiului islamic. A reorganizat guvernul și armata, dându-le o formă stabilă. Urmărea cu perseverență transpunerea în fapt a măsurilor adoptate. Din timp în timp, îi obliga pe demnitarii corupți, printre care se numărau și rude ale sale, să predea visteriei statului banii obținuți pe căi necinstite. La preluarea puterii, al-Mansur a instituit, după modelul persan, demnitatea de vizir, care va juca un rol foarte important în istoria epocii abbaside. Primul său vizir a fost Chalid, fiul lui Barmec, ai cărui descendenți, vizirii barmecizi, vor juca un rol important în istoria dinastiei abbaside. Al-Mansur și Chalid au stabilit capitala Imperiului la Bagdad (762), au creat ordinea și prosperitatea în stat, o situație ale cărei roade le va culege Harun al-Rașid.

După o guvernare binefăcătoare de 22 de ani, al-Mansur moare în timpul pelerinajului la Mecca. Urmașul său, al-Mahdi (775-785), și-a putut îngădui să fie mărinos pe temeiul edificiului tracic construit de tatăl său. A grațiat răufăcătorii din temnițe, cu excepția celor foarte periculoși, a oferit, cu dărmicie,

fonduri pentru înfrumusețarea orașelor, a protejat cultura și a dovedit o remarcabilă competență în administrarea statului. Întrucât Bizanțul se folosise de perioada tulbură, când a avut loc schimbarea de dinastii, pentru a recuceri teritoriile de sub stăpânire arabă din Asia Mică, al-Mahdi a trimis în regiune o armată comandată de fiul său, Harun. Acesta i-a învins pe bizantini și i-a urmărit până sub zidurile Constantinopolului. Constrânsă de situația creată, împărăteasa Irina a cerut pace și a acceptat să plătească învingătorului un tribut anual de 70000 de dinari. Pentru meritele dobândite atât pe câmpul de luptă, cât și în tratatele diplomatice, tânărul Harun a fost denumit *al-Rasid*, adică "Cel Drept".

Cum anterior acestor evenimente al-Mahdi destinase ca succesor al său pe un alt fiu, al-Hadi, a decis să schimbe hotărârea și l-a desemnat pe Harun succesor. Al-Hadi, care comanda o armată în răsărit, a refuzat să accepte înlocuirea sa de la succesiune, fapt care l-a determinat pe al-Mahdi, însoțit de Harun, să pornească cu trupe împotriva lui, pentru a pune capăt rebeliunii. Dar înainte de a avea loc o ciocnire armată, al-Mahdi moare în vârstă de 43 de ani. La sfatul barmecidului Yahya, fiul lui Chalid, Harun l-a recunoscut de Hadi calif, iar pe sine ca moștenitor al acestuia. Însă, așa cum spunea înțeleptul Saadi, "zece derviși încap sub o pătură, în timp ce doi regi nu au loc într-o țară întreagă"; al-Hadi nu a acceptat soluția conciliantă oferită de Harun, ci l-a arestat și l-a azvârlit în temniță, numindu-l succesor la tron pe fiul său. Dar la scurt timp după aceste evenimente (786) al-Hadi moare. Zvonurile spun că ar fi fost asasinat de propria lui mamă, care îl prefera pe Harun. Devenit calif, Harun l-a numit pe Yahya vizir și astfel începe cea mai vestită domnie din istoria Islamului.

Legende, și în primul rând cele *O mie și una de nopți*, îl înfățișează pe Harun ca pe un monarh plin de viață și cultivat, dar uneori despot și impulsiv, deși de cele mai multe ori dădea dovadă de mărinimie și omenie. Documentele istorice îi recunosc toate aceste calități, cu excepția pozei de viață, accentuând în schimb cucernicia sa și comportamentul fără reproș de musulman ortodox, care făcea la fiecare doi ani pelerinajul la Mecca și își împlinea zilnic obligația față de rugăciunile prescrise. Există însă și autori care afirmă că-i plăcea băutura și că organiza adeseori petreceri, dar numai într-un cerc restrâns de prieteni. Avea șapte soții și mai multe concubine, care i-au dăruit 11 fii și 14 fiice, care cu excepția lui al-Emin, rezultat din căsătoria cu prințesa Zobaida, erau rezultați din legături cu sclave. La Bagdad, Harun al-Rasid cultiva în jurul său un grup strălucitor format din preoți, juriști, medici, gramatici, retori, dansatori, artiști și oameni de spirit. Nici o curte regală din întreaga istorie nu a reușit să adune în jurul monarhului atâtea spirite de elită precum cea din Bagdad.

Dar activitatea lui Harun nu s-a limitat la mecenat cultural. El participa activ la conducerea politică, avea renumele de judecător drept, iar la moartea sa s-au găsit în vistieria statului 48000000 de dinari, o sumă fabuloasă. În campanii se găsea în fruntea armatei și a păstrat intacte hotarele Imperiului. La toate aceste realizări, o contribuție substanțială a avut-o înțeleptul vizir Yahya. El s-a dovedit a fi unul dintre cei mai remarcabili oameni de stat din istoria Islamului. Dedicând administrației Imperiului toată forța sa creatoare, Yahya s-a îngrijit de păstrarea ordinii, a securității și de respectarea legilor. A construit șosele, poduri, hanuri, canale și a asigurat provinciilor un nivel ridicat de bunăstare. Dar în același timp s-a îngrijit și de prosperitatea familiei sale. Fiilor săi al-Fadl și Djafar le-a încredințat funcții înalte, în care s-au dovedit deosebit de eficienți, dar și retribuția primită era considerabilă. Se pare că aici trebuie căutată cauza care a pus capăt puterii barmecizilor. Istoricul Ibn Haldun este de părere că vizirul depășise limitele admisibile ale puterii pe care și-o poate îngădui un funcționar într-o monarhie orientală. În final, Harun i-a înlăturat pe Yahya și pe fiii săi, azvârlindu-i în închisoare. Avea lor, în valoare de 30000000 de dinari, a intrat în vistieria statului. La scurt timp după aceste tragice evenimente a murit și Harun. Bolnav fiind, a participat la reprimarea unei revolte în Chorasan. După ce capul răsculaților a fost prins și hăcuit mădular cu mădular în fața sa, și-a dat suflului (809). Era în vârstă de 45 de ani.

Pentru a preîntâmpina un război de succesiune, înainte de a muri Harun a hotărât ca unul din fiii săi, al-Mamun, să guverneze provinciile de la răsărit de Tigru, iar cel de-al doilea fiu, al-Emin, să guverneze la Bagdad, ceea ce echivala cu funcția de calif. Pentru a întări înțelegerea, Harun i-a pus să semneze un protocol în acest sens și să jure în fața Caabei că îl vor respecta. Dar în ciuda acestor solemne angajamente, imediat după moartea lui Harun, al-Mamun și-a trimis armatele împotriva Bagdadului. Căpetenia oștilor sale, Tahir, a asediat capitala și după un asalt sălbatic, soldat cu distrugerea orașului, i-a trimis stăpânului său capul lui al-Emin. Deși inițial al-Mamun a fost contestat atât de Arabia, cât și de Siria (al-Mamun era fiul unei slave, în timp ce al-Emin era fiul unei prințese), în 813 se proclamă calif și, după o serie de campanii pentru pacificarea provinciilor potrivnice, se va instala pe tronul califilor din Bagdad.

După învingerea tuturor acestor dificultăți, al-Mamun a preluat cu hotărâre conducerea Imperiului și istoria Islamului îi reține numele ca pe al unui dintre marii califi, de aceeași talie cu al-Mansur și al-Rasid. Din consiliul său făceau parte reprezentanți ai tuturor religiilor din Imperiu, mahomedani, creștini, evrei și adepți ai lui Zarathustra, cărora le-a asigurat tot timpul domniei sale deplină libertate de credință și de practicare a cultului. Sub califatul său, sprijinul acordat artei, științei, literaturii și filozofiei a fost mai substanțial decât în timpul predecesorilor săi și ca urmare s-au înregistrat rezultate mult mai valoroase. Al-

Mamun a achiziționat din Constantinopol, Alexandria și Antiohia operele filozofilor greci și a organizat un adevărat institut de lingviști și filologi care să le traducă în limba arabă. În dorința de a crea un climat cât mai favorabil progresului științific, a întemeiat la Bagdad o Academie de științe și un Observator astronomic. S-a stins din viață în 833, în vârstă de 48 de ani.

Fratele său Ișaq al-Mutassim a devenit noul calif. Deși animat de bune intenții, era lipsit de geniul predecesorilor săi. Pentru siguranța sa personală, a organizat o gardă alcătuită din 4000 de soldați turci, asemănătoare cu garda pretoriană a împăraților romani. Consecința acestui neinspirat act a fost că în scurt timp și la Bagdad, ca odinioară la Roma, împărații au devenit prizonierii acestor mercenari. Obsedat de teama unei răscoale, al-Mutassim a părăsit Bagdadul și și-a construit reședința regală la Samara. Din 836 până în 892, Samara a fost atât reședința, cât și necropolă pentru opt califi abbasizi. Unul dintre urmașii săi, al-Mutawakhil (847-861), și-a dovedit cucernicia donând 700000 de dinari pentru construirea unei moschei. O sumă la fel de mare a fost cheltuită pentru noua reședință imperială. Pentru a-și procura banii necesari acestor edificii a împovărat populația cu biruri grele și a scos la mezat funcțiile publice. Fiul său, nerăbdător să-i ia locul, a profitat de nemulțumirile populației și a convingat garda turcă să-l asasineze, după care s-a suit pe tron, sub numele de al-Mutassir.

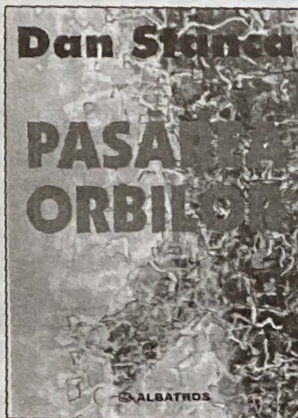
Cazul al-Mutassir ilustrează existența unei degradări morale, care a alterat esența califatului cu mult înainte ca forțe externe să-l desființeze. Sângele și vigoarea regală s-au diluat în orgii și desfrâu. Califi lipsiți de vlagă și virtuți pe care le presupunea înalta demnitate deținută, pentru a scăpa de povara obligațiilor guvernării, își căutau refugiu în plăcerile epuizante ale haremului. Acumularea bogățiilor, comoditatea, puzderia de concubine și pederastia au contribuit la alterarea morală și biologică a clasei conducătoare, anihilându-i virtuțile războinice pe afirmarea cărora se clădise Imperiul. În această atmosferă de degradare a tuturor instituțiilor statului, puterea centrală se dovedea tot mai neputincioasă să-și mențină autoritatea asupra provinciilor și mozaicului de popoare din care era alcătuit Imperiul. Ura dintre rase și conflictele naționale au provocat numeroase răzmerițe. Arabii, perșii, sirienii, berberii, creștinii, evreii și turcii nu mai aveau în comun decât o singură trăsătură: ura și disprețul manifestat de fiecare față de toți ceilalți. Credința, care odinioară constituise liantul lumii islamice, s-a fărâmițat în numeroase secte, a căror proliferare a contribuit, din ce în ce mai accentuat, la procesul de dezagregare a Imperiului.

Slăbiciunea puterii centrale și incapacitatea armatei de a interveni pentru înăbușirea tendințelor separatiste și de autonomizare a provinciilor a avut drept consecință apariția unor guvernanți provinciale cu caracter dinastic. În 801 Tunisul s-a declarat independent, în 818 Egiptul. Califul al-Mamun l-a recompensat pe Tahir, conducătorul oștilor sale, cu dreptul de a transmite descendenților săi guvernarea Corasanului. Tahirizii au guvernat cea mai mare parte a Persiei până în 872, când locul lor a fost luat de dinastia saffavizilor. Între anii 929-944, tribul șiiit al hamdanizilor au cucerit Mesopotamia și o parte din Siria. Buwayhizii, urmașii lui Buwayh, o căpetenie din regiunea muntoasă de la Marea Caspică, au ocupat mai întâi Ispahanul și Shirazul, apoi Bagdadul (945), silindu-i pe califi să le asculte ordinele. Abdul al-Dwla, cel mai important dintre buwayhizi (949-983), a făcut din capitala sa, Shiraz, unul dintre cele mai frumoase orașe ale Islamului și, sub îndelungata sa guvernare, teritoriile de sub administrația sa au cunoscut o revenire la prosperitatea de odinioară. Samam, descendentul unui nobil zarathustrian, a întemeiat o dinastie care a guvernat Transoxania și Corasanul până în anul 999, când a fost răsturnată de turci, a căror prezență se face din ce în ce mai simțită în spațiul asiatic al Islamului. În anul 962, o ceată de aventurieri turci, sub conducerea lui Alptigin, un fost sclav, a pătruns în Turkestan și Afganistan, a cucerit orașul Ghazni și a pus bazele dinastiei ghaznevide. Subuktigin, mai întâi sclav al lui Alptigin, apoi ginere, și-a întins guvernarea asupra Peșavarului și Corasanului. Fiul său, Mahmud, domnește între anii 998-1030, și în timpul lungii sale domnii cucerește toată Persia, până la Oxos, după care pătrunde în India și ocupă Pundjabul, de unde jefuiește imense valori. Și așa cum se întâmplă cu mulți cuceritori, după ce își satisfacă setea de bogății, trec la acte de mecenat, tot astfel și Mahmud a polarizat în jurul său un mare număr de oameni de știință, din rândul cărora merită menționate numele astronomului, matematicianului, geografului și istoricului al-Biruni (973-1050), precum și al poetului Firdusi (940-1020), autorul epopeii naționale persane *Cartea regilor*.

Dominației ghaznevizilor îi pune capăt o altă semie din turci, turcii selgiucizi. După ce au ocupat cea mai mare parte a Persiei, conducătorul lor Tughril Beg a trimis o delegație la Bagdad, pentru a face act de supunere califului și a se converti la islamism. Califul al-Qaim, care la acea dată nu mai avea nici o autoritate asupra provinciilor, îndeplinind numai funcția de conducător religios al ortodoxiei musulmane, a primit cu bucurie oferta lui Tughril, în speranță că acesta îl va elibera de sub tutela buwayhizilor șișii. Pentru a cimenta acest sprijin binevenit, al-Qaim s-a căsătorit cu nepoata lui Tughril, căruia i-a acordat titlul de "Rege al răsăritului și apusului" (1055). Prin acest act, califatul abbasid încetează practic să mai existe.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU



Dan Stancu, *Pasărea orbilor (Roman)*, Editura Albatros, București, 2001 [apărut, de fapt, la sfârșitul lui ianuarie 2002], 240 pp.

"Poate că mijlocul secolului al XXI-lea ar fi fost anost și năclăit în anumite ticuri politicești dacă descoperirea scutului spațial nu ar fi făcut senzație și nu s-ar fi situat cu mult deasupra oricărei recompense pe care ar fi putut-o primi inițiatorii ei [...]"

Inventorii scutului spațial erau doi băieți de treabă, relativ tineri, în jur de 40 de ani, foarte decenti și modeste, cu domiciliul stabil în Noua Anglie, într-o zonă puritană (deși puritanismul era o problemă cam depășită, de manual), cu familii numeroase și tabieturi precise, care nu păreau deloc tulburați de gloria ce bîzîia în jurul lor ca un bondar urîș. Li se părea, dimpotrivă, normal să fie autorii unei asemenea invenții de răsunet să fie premiați, să vădăscă *mass-media*, să fie socotiți adevărații întemeietori ai civilizației viitorului, fiindcă atît timp cît scutul funcționa, practic, nu mai putea să existe nici un pericol la adresa civilizației. Dacă invenția aceasta ar fi fost perfectată mai devreme, cîte războaie nu ar fi fost preîntîmpinate, cîte organizații teroriste nu ar fi fost lichidate, cîte anarhiști cu creierii închinși de planuri antisociale nu ar fi fost reprimăți! Înțofdeau însă marile invenții în cu o anumită întîrziere [...]

O dată pus pe orbită, scutul fusese ghidat să survoleze acele regiuni ale planetei despre care se știa că nu sînt chiar sigure, că mai apar din cînd în cînd conflicte, iar extremiștii, deși mult imblânziți față de deceniile trecute, mai au totuși ieșiri nepermise. Cu atît mai mult cu cît aceste regiuni ale planetei se caracterizau și prin prezența unor intelectuali dificili, nu tocmai împăcați cu noua ordine a lumii, evident inofensivi, dar nimic, la urma urmei, nu e cu totul inofensiv atîta timp cît se agită în paharul unui creier tulburare. [...] În asemenea condiții, orice autor, orice gînditor, pînă și un poet insignifiant, se aflau în pericolul de a fi suprîmăți de razele ucigăse ale respectivului scut, din simplul motiv că, în momentul scrierii unui poem, autorul putuse fi ispitit de idei reacționare, subversive, ulterior corijate, dar, fiind în considerare excesiva sensibilitate a scutului și capacitatea lui de reacție extrem de rapidă, acesta nu înfirzise să acționeze, nemişcînd formula născută nici unei autocritici, și-l lichida rapid pe bietul și inocentul autor. «Dar e el chiar atît de inocent?» – se întrebau cei severi, vajnici apărători ai integrității noilor vremuri. «Să fim serioși, domnilor! Scriitorii nu au fost niciodată atît de inofensivi pe cît au vrut să pară și, în consecință, lichidarea lor prin acest dispozitiv ultraperfecționat de depistare a gîndurilor și intențiilor subversive este un lucru inspirat și necesar» (cap. XXV, pp. 229-230).

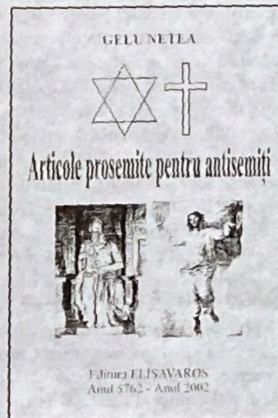


Elena Dulgheru, *Tarkovski - filmul ca rugăciune. O poetică a sacralului în cinematograful lui Andrei Tarkovski*, prefată de prof. univ. dr. Manuela Cernat, Editura Arca Iovierii, București, f. a. [lansarea a avut loc joi 28 februarie 2002]

"CĂLĂUZA este filmul în care casă este tot ceea ce este în afara casei. Domiciliul Călăuzei este la fel de sordid ca și lumea în care trăiește («Pentru mine, peste tot este o închisoare»); omenirea a urîțit lumea, încît a făcut-o de nelocuit. Asemeni lui Rubliov, nici el nu are unde să-și plece capul. Și atunci se retrage în spațiul pericolului și nelocuibil, dar viu și plin de miracole al Zonei (în fond, viața înseamnă posibilitatea miracolului). «Ce bine este aici! Cîta liniște! Nu este nimeni care să ne facă rău!». Zona, semn și umă a trecerii unei civilizații extrapămîntestă (sau divine?) în aparență neprietenoasă, rămîne singurul loc respirabil de pe Pămînt, din simplul motiv că omul nu a îndrăznit să-și întindă mîna ca să o pîngărească: nu conștiința l-a oprit, ci frica. Agresivitatea Zonei nu este decît un răspuns, o apărare a naturii (sau o retragere a lui Dumnezeu?) din fața agresivității omului. În cheie parabolică, Zona este spațiul epifaniei, al descinderii harului divin. Iar drumul către «inimă» Zonei, pe unde numai cel curat îi poate călăuzi pe alții fără să piară (să ne amintim de eșecul lui Dikobraz ["Porcul spinos"], personajul absent al filmului), este asemeni drumului către credință: plin de obstacole și de piedici de moarte, la tot pasul. [...]"

Apropierea de Dumnezeu arde și înfricoșează pe toți cei necurățiți cu inima și cu faptele, însăși sfîntenia devine de temut pentru ei. Însă [...] cel smerit cu inima este bineplăcut Domnului și Dumnezeu îi ascultă rugăciunea. Să observăm că smerenia și nejudecarea aproapelui sînt cele care-i conferă Călăuzei "acces privilegiat" în Zonă; tot smerenia îi deschide și înțelegerea fenomenelor petrecute în perimetrul interzis; este singurul care se poate orienta printre semnele iraționale ale Zonei, ceea ce înseamnă într-un fel că, prin umilință și iubire, a intrat în legătură empatică cu «duhul» acesteia. [...]"

Relația Călăuzei cu Zona repetă reacția lui Petru față de epifania taborică. Asemeni Apostolului, un instinct îi șoptește că pericolul Zonei (al relației cu sacralul) nu-l primejduiește decît pe cel orgolios și cu gînduri necurate. Asemeni Apostolului, un instinct îi șoptește că acolo e casa adevărată (convins că nu li se va întîmpla nimic rău, el plănuește să se mute acolo, împreună cu soția și cu Marțica). Omul nu-și poate face casa sa trînică pe Pămînt decît acolo unde s-a pogorît binecuvîntarea lui Dumnezeu; locuința omului trebuie să fie și casa duhului său, trebuie să fie taborică" ("2.6.7. Locuința taborică: Călăuza", pp. 106-107, 109).



Gelu Netea, *Articole prosemite pentru antisemitism. Prietenilor mei evrei împrăștiați prin lume. Cîț și dușmanilor acestora*, Editura Elisavaroș, f. l. [București], 2002, 59 pp.

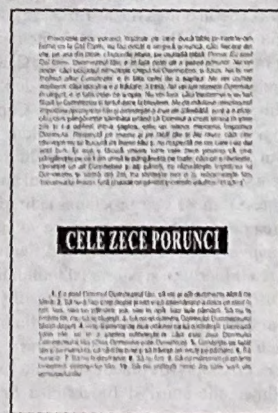
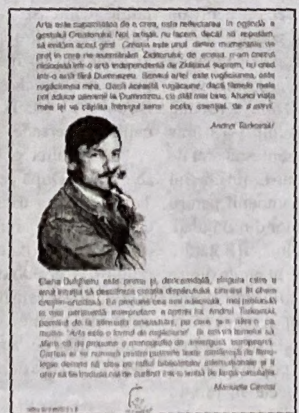
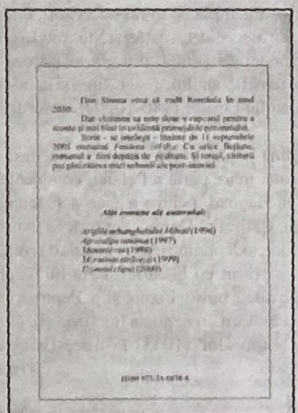
"Nu am putut să scriu niciodată la comandă sau pentru bani. Așadar, toate articolele publicate aici reprezintă exclusiv credința și voința mea.

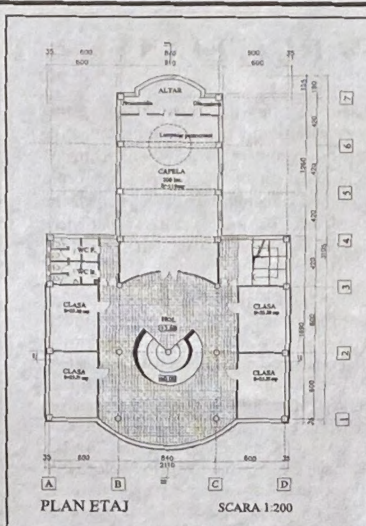
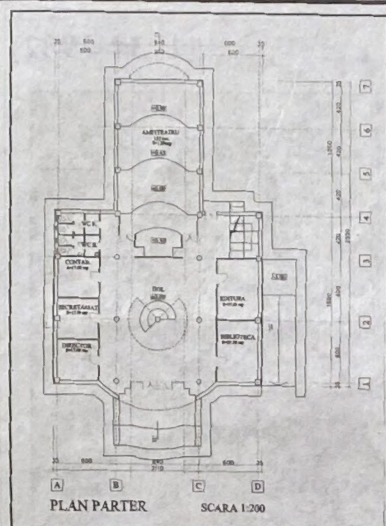
Le-am inserat cronologic, așa cum au apărut în ziarele și revistele pe care le-am indicat. Unele, publicate în *Dreptatea*, nu le-am mai reproduș. M-am lămurit cu dreptatea, democrația și creștinismul țărănilor în cei patru ani de guvernare nedreaptă, nețărnă, nedemocrată și necreștină dintre 1996-2000. Majoritatea au văzut lumina tiparului în ziarul *Dimineața*. Altele, concomitent, și în revista *Puncte cardinale*. Adică, și la stînga, și la dreapta. Așa am crezut eu că mi găsesc mijlocul.

Ultimele două le-am scris în revista *Curierul Informativ al Partidului Pentru Patrie*. De unde scandal, cenzura comunistă a titlului de creștin, încălcîndu-se astfel libertatea presei prevăzută de Constituție, renunțarea mea forțată de a mai colabora în calitate de redactor-șef la o revistă care nu mai corespundea cituși de puțin felurilor mele de înțelegere și împăcare între lumea evreiască și lumea creștină, așa cum ne învață nimeni altul decît Iisus Hristos.

Dacă Don Quijote s-a luptat cu morile de vînt, eu m-am văzut pus în situația de a mă lupta cu un grupusculel răscălit dincolo de bariera realității, care se autoîntitulează efemic «partid» și «pentru patrie»! Care partid? Care patrie? Poate partidul celor fără partid din patria celor fără patrie. Am încercat să le explic aceste lucruri. A fost imposibil. Am vorbit cu pereții. Am traversat, pentru scurt timp, cea mai lamentabilă dintre experiențele mele. Mi-am luat catrafeusele și dus am fost. Să vorbească ei singuri despre «jidani», că tot tu-i aude nimeni... Mulțumesc, în încheiere, scriitorului născut-nar V. Blănuș-Flamură, unul dintre ultimii supraviețuitori apropiați ai lui Corneliu Zelea Codreanu, care în mica sa cameră de lucru își ține pe perete fotografia mare a Căpitanului, pe care stă scris de mîna și cu crezul lui: *Nu voi fi niciodată, în viața mea, antisemit...* (din "Postfața" autorului, p. 59).

Postfața aceasta, ca și întreaga broșură, li se va părea desigur stranie atît evreilor cît și antisemiților, atît celor de stînga cît și celor de dreapta... Autorul nu este la prima "experiență lamentabilă" și probabil că nici la ultima, cu toate că a trecut de 60 de ani... Cel puțin două lucruri nu le-am prea înțeles: de ce incriminați de la PPP ar fi oameni "fără patrie" și "de mîna" cui sînt scrise cuvintele de pe "fotografia mare a Căpitanului" – de răposatul Zelea-Codreanu sau de născutul Blănuș-Flamură?





ASOCIAȚIA MEDICALĂ CREȘTINĂ CHRISTIANA

Șos. Pantelimon, nr. 27, sector 2, București; E-mail: chr@mediasat.ro

INITIATIVA ÎNFIINȚĂRII: un grup de medici și preoți ortodocși din București.
ANUL ÎNFIINȚĂRII: 1990.

TEMEIUL STATUTAR: asociație creștin-ortodoxă de caritate; acordă asistență medicală, socială și spirituală; promovează conceptul de **medicină creștină**.

REALIZĂRI PÂNĂ ÎN PREZENT

- 27 de filiale în România, cu învățământ medical preuniversitar (peste 10.000 de absolvenți și 5.000 elevi în curs de școlarizare);
- sponsorizarea a o sută monahii și elevi săraci pentru efectuarea studiilor de medic și asistent medical;
- editură profilată pe teme medicale și teologice (40 titluri de carte editate);
- a inițiat și sprijinit substanțial înființarea a trei mănăstiri, dintre care două cu slujire medicală;
- a organizat 12 simpozioane și numeroase schimburi de experiență, în țară și străinătate, pe teme medicale și de filantropie.

IMPASUL ACTUAL AL ASOCIAȚIEI

În București, activitatea Asociației, în principal a școlii și a editurii, se desfășoară într-o clădire închiriată, provizorie, improprie, motiv pentru care există riscul ca Ministerul Educației și Cercetării să nu mai acorde școlii avizul de funcționare.

Pentru construirea unui sediu propriu, conform proiectului anexat, Asociația are nevoie de cca 140.000 dolari SUA.

Vă rugăm să contribuiți, în limita posibilităților, la acest proiect.

Cu recunoștință,
Dr. Pavel Chirilă,
Președinte

Persoane de contact:

Dr. Pavel Chirilă, președinte al Asociației (tel: 092341719; tel: 4915133);
Prof. Elizeta Dincă, director al școlii (tel: 093286951; tel: 7711579; 2520517);
Biol. Nicoleta Macovei, manager al școlii (tel: 093044894; tel: 4932564; 2520517).

ULTIMELE APARIȚII LA EDITURA CHRISTIANA

Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, *Homo americanus. O radiografie ortodoxă*, ediție îngrijită și prefață de Răzvan Codrescu, Editura Christiana, București, 2002.



Din sumar: "*Homo americanus* sau «omul recent» al Părintelui Calciu" (prefață de Răzvan Codrescu), "Un *Founding Father* anti-Hristos" (despre Thomas Jefferson), "Demonizarea Americii", "Homosexualitatea în America", "Apocalipsa și anul 2000", "Apocalipsa și știința", "Știință și providență", "Cearta astrofizicienilor", "Masoneria și organizațiile internaționale", "Uluitoria convertire" (mulți evrei trec la creștinism în Statele Unite), "Biserica în lumea contemporană", "Ziua judecării" (Federica Mathewes Green despre Părintele Calciu și evenimentele din 11 septembrie 2001).

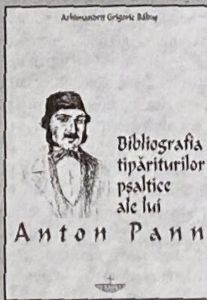
***** Occidentali converțiți la Ortodoxie. Șase ipostaze mărturisitoare**, ediție îngrijită de Răzvan Codrescu, cuvânt înainte de Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, Editura Christiana, col. "Tainele credinței", București, 2002.

OCCIDENTALI CONVERȚIȚI LA ORTODOXIE



Din sumar: "Tulburătoarea confesiune a unei actrițe americane convertite la Ortodoxie" (Mary Magdalene McCann), "Cum am devenit ortodox" (Maxime Egger), "Pelerinajul meu" (Păr. Placide Déselle), "Ortodoxia este respirația sufletului meu" (evreul creștinat Ioan E. Weiss), "Ortodoxia în Arizona" (o relatare anonimă), "Cazul Seraphim Rose" (de Părintele Damaschin Monahul, text tradus și prelucrat de Părintele Calciu, inclus și-n numărul de față, p. 16), "Cazul Kallistos Ware" (de Maxime Egger).

Arhimandrit Grigorie Băbuș, *Bibliografia tipăriturilor psaltice ale lui Anton Pann*, ediție îngrijită și prefață de Alexandru Dimcea, Editura Christiana, București, 2002.



Din sumar: "Viața lui Anton Pann", descrierea broșurilor și volumelor de interes religios ale lui Anton Pann, cu toate edițiile de epocă păstrate pînă azi, reproducere selectivă de texte versificate, numeroase facsimile cu texte și notații muzicală (muzică psaltică), indicații bibliografice. De remarcat că Editura Christiana pregătește alte două volume semnate de Părintele Arhimandrit Grigorie Băbuș (unul de studii teologice și unul de predici), ce vor apărea în cursul acestei primăveri.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company

20 DE ANI DE LA MOARTEA PĂRINTELUI SERAPHIM ROSE (1934-1982)



La 13 august 1934, la San Diego, în California, într-o familie tipică de americani protestanți, vede lumina zilei Eugene Dennis Rose, viitorul Părinte Seraphim. Copilul a vădit de timpuriu anumite înclinații spre matematică și științe în general; micul "geniu", cum îl decretaseră cei apropiați, nu va face însă carieră științifică, ci se va simți chemat, încă de pe băncile colegiului (Pomona, California), spre o cunoaștere mai înaltă, opusă materialismului și pozitivismului din jurul său. Nici mediul religios în care fusese crescut, cu moralismul lui formal și cu individualismul lui desacralizat, nu-i poate satisface setea spirituală. Studiază o vreme filosofia occidentală, dar descoperă în ea o nouă cale înfundată. Mult mai esențială se dovedește întâlnirea cu vechea înțelepciune a Orientului. Învăță atât chineza veche, cât și chineza modernă; licențiază în limbi orientale, își continuă pregătirea la Academia de Studii Asiatice din San Francisco. În acest mediu academic îl cunoaște pe filosoful taoist Gi-ming Shien, cu care face munca de cercetare și traducere pe vechi texte chinezești (*Tao Te King*). Obține titlul de master la Berkeley-California și pare destinat unei strălucite cariere de orientalist. Între timp, o influență puternică exercită asupra sa și opera lui René Guénon, de la care reține mai ales, dincolo de ideea unității polymorfice a Tradiției, valoarea aderării la forma ortodoxă a unei religii, oricare ar fi acea religie. Astfel ajunge să-și pună problema ortodoxiei creștine (pe care, în mod destul de curios, Guénon însuși nu o ignorase) și trăiește revelația unică a miracolului răsăritean. Să-i ascultăm însă propria mărturisire:

"De ani întregi, pe cale livrescă, eram încântat să mă consider «deasupra tradițiilor» și, în același timp, oarecum credincios fiecăreia dintre ele..."

Pășind prima oară într-o biserică ortodoxă (una rusească, de la San Francisco), nu-mi pusese în gând decât să iau pulsul unei alte «tradiții», amintindu-mi că Guénon (sau unul dintre discipolii acestuia) indicase Ortodoxia ca pe forma cea mai autentică a religiei creștine.

Mi s-a întâmplat însă acolo ceva ce nu mai trăisem niciodată, deși văzusem multe temple orientale, mai ales buddhiste: inima mi-a spus dintr-o dată că eram «acasă», că zbuciumul căutărilor mele luase sfârșit!

Îmi scăpau în mare parte semnificațiile ritualului, iar slujba – într-o limbă ce-mi era complet străină – mi se păru nu doar obscură, ci de-a dreptul ciudată. Cu toate acestea, am început să iau parte la slujbele ortodoxe din ce în ce mai des, străduindu-mă să învăț, încetul cu încetul, câte ceva din limbă și obiceiuri. Trăiam fascinația Ortodoxiei creștine, dar încă eram tributul principiilor mele guénoniste; ce susțineau autenticitatea tuturor tradițiilor spirituale.

Totuși, în urma contactului direct cu Ortodoxia și cu creștinii dreptcredincioși, în conștiința mea s-a lămurit ideea că Adevărul, pe care-l căutasem cu atât de îndelungată fervoare, era mai mult decât un concept abstract, de ordin mental; îl simțeam tot mai mult ca pe ceva *personal* – ba chiar ca pe o *Persoană* – ce se adresa direct inimii mele, provocându-mă la iubire. Așa L-am întâlnit pe Hristos!"

Eugene Dennis Rose a fost primit în Biserica Ortodoxă în luna februarie a anului 1962, când încă nu împlinise 28 de ani. Va mărturisii mai târziu că, la prima împărtășanie, Sfintele Taine l-au lăsat în gură o dulceață dumnezeiască, pe care a simțit-o vreme de o săptămână.

"În urma contactului direct cu Ortodoxia și cu creștinii dreptcredincioși, în conștiința mea s-a lămurit ideea că Adevărul, pe care-l căutasem cu atât de îndelungată fervoare, era mai mult decât un concept abstract, de ordin mental; îl simțeam tot mai mult ca pe ceva *personal* – ba chiar ca pe o *Persoană* – ce se adresa direct inimii mele, provocându-mă la iubire. Așa L-am întâlnit pe Hristos!"

La San Francisco se ostenea pe atunci, într-o mare strălucire duhovnicească, Arhiepiscopul Ioan Maximovici, unul dintre cei mai sfinți oameni ai secolului XX, ascet "nebul întru Hristos" și ierarh făcător de minuni, mare ocrotitor al orfanilor și al necăjiților, căruia i se duse vestea în lumea întreagă. Tânărul convertit are șansa de a-l avea drept călăuză în "buna mireasmă" a Ortodoxiei pe acest om îngeresc, care s-a mutat la cele veșnice în 1966.

Ajuns la cunoștința Adevărului, Eugene Dennis Rose și-a pus întreaga viață în slujba propovăduirii lui, într-o lume păscută de dezduhovnicie și haos, pe care a certat-o și a pilduit-o ca un adevărat prooroc. Legând prietenie cu un tânăr rus, Gleb Podmoșenski, întemeiază împreună o frăție misionară pusă sub oblăduirea celui dintâi sfânt ortodox al lumii americane, Herman din Alaska. Deschisera librărie la San Francisco și scoasera – cu mijloace puține și cu osteneală multă – revista *The Orthodox Word* ("Cuvântul Ortodox"). Trei ani după moartea Arhiepiscopului Ioan, cei doi se retraseră într-un loc pustiu și izolat din zona muntoasă a Californiei, Noble Ridge, unde trăsiră în aspră sihăstrie, refăcând experiența anahoretilor de odinioară. După un an fură tunși în monahism: Eugene sub numele Sfântului Serafim din Sarov, iar Gleb sub cel al Sfântului Herman din Alaska.

Monahul Seraphim își construiește de unul singur o chilie în inima pădurii, cufundându-se în rugăciune și în studiul Sfinților Părinți. Ajunsesse un desăvârșit practicant al rugăciunii inimii și sunt mărturie că în mai multe rânduri intrase în legătură cu lumea de dincolo (și îndeosebi cu părintele său duhovnicesc, răposatul Ioan, cel numărat cu sfinții). Deși, asemenea Sfântului Serafim din Sarov, se simțea adânc legat de frumusețile Fiv și de toate viețile lui Dumnezeu, bucurându-se de fiecare zi petrecută în sihăstria de la Noble Ridge, pe care o primea pe o binecuvântare, a avut mereu sentimentul că nu-i decît un simplu pelerin prin lumea aceasta, pregătindu-se în tot ceasul pentru viața de apoi.

De acolo, din munte, Seraphim Rose făcu să se reverse în lume un adevărat torrent de publicații (cei doi duseseră cu ei, încă de la începuturile pustiicilor lor, mașinile tipografice); a scris, a tălmăcit, a cules, a multiplicat, a tipărit și a răspândit prin cei binevoitori reviste și mai ales cărți a căror însemnată și actualitate apar tot mai pregnante în conștiința posterității; o operă teologică și mistică de o înaltă ținută intelectuală, dar și de o mare forță mărturisitoare, deschizând zărilor de lumină ale Tradiției creștine și ortodoxe rădăcinile și sfășiatele modernității, fără a-i ignora problematica și provocările. În vorbirea și în scrisul lui Seraphim Rose se întâlneau religia și cultura, spiritul și știința, într-o mare sinteză apologetică, de limpezime și aventură hristosomice. Neîngăduindu-și nici o clipă de răgaz, îl mistuia dorința de a pune Adevărul, de la rădăcinile și în toată plenitudinea lui, la îndemana omului contemporan – "până mai este vreme". Înfiorat de presimțiri apocaliptice, obișnuia să spună: "E mult mai târziu decât îți închipuie! Grăbește-te, așadar, să săvârșești lucrarea Domnului!".

A fost hirotonit preot în anul 1977. Deși iubea pustnicia și avea o fire mai degrabă retrasă, înclinată spre meditație și reculegere rugătoare, și-a petrecut ultimii cinci ani ai vieții într-o susținută și chiar istovitoare activitate pastorală, după pilda mereu vie a fericitului părinte Ioan Maximovici. Le era nespuse de drag tuturor fiilor săi duhovnicești, datorită înțelepciunii sale pline de smerenie și marii sale puteri de înțelegere a suferinței omenești. Mulți au fost de-a dreptul uimiți să vadă că un om atât de furibund și de necruțat atunci când era vorba să scrie despre principii pierzaniei omului de azi, putea fi în același timp atât de cald și de apropiat ori de câte ori se întâmpla să aibă de-a face cu bietele victime ale acestei lumi, oricât de decăzute ar fi fost ele.

O boală pe cât de neașteptată, pe atât de fulgerătoare puse capăt vieții Părintelui Seraphim, în ziua de 2 septembrie 1982. Nu împlinise decât 48 de ani și arăta să fie un om în deplinătatea puterilor sale. Întins în sicriu, sub bolțile bisericilor modeste a mănăstirii (St. Herman of Alaska Brotherhood, Platina/California), fața lui iradia un fel de liniște nepământescă, mărturisind despre pacea pe care-o aflase la bunul Dumnezeu. Atâtă strălucire era pe chipul acela – ca de aur curat – încât fiii săi duhovnicești abia de putură fi desprinși de lângă sicriu. Taina morții și a vieții de dincolo, la care care meditate adânc și despre care scrisese de-a lungul vieții lui pământești, nu mai avea de-acum, pentru el, nici un ascunzîș. Puțin după ce a fost pus în mormânt, fiii lui duhovnicești prinseră să dea mărturie despre multe lucruri minunate



săvârșite cu ajutorul părintelui lor, chiar din lumea de dincolo.

În cei peste zece ani de la moartea sa (în septembrie 2002, se împlinesc chiar douăzeci), scrierile Părintelui Seraphim Rose au cunoscut o mare răspândire și au avut un viu ecou în toată lumea creștină. Traduse destul de repede în mai multe limbi, ele au preschimbăb nenumărate vieți și destine, aducându-le pe făgașul adevărului dumnezeiesc. În Uniunea Sovietică, chiar și pe vremea când comunismul agonice mai interzicea încă difuzarea literaturii religioase, unele dintre scrierile sale de referință – precum *Ortodoxia și religia viitorului*, sau *Sufletul după moarte*, sau *Descoperirea lui Dumnezeu în inima omului* – circulau pe ascuns, în copii dactilografiate, ajungând sub ochii a sute de mii (și poate chiar a milioane) de oameni.

O dată cu încetarea prigoanei antireligioase [1988-89], atât în Rusia, cât și în alte țări din fostul lagăr comunist, cărțile, broșurile și articolele sale au fost publicate în tiraje de masă, iar astăzi, la Moscova cel puțin, se vând până și-n stațiile de metrou. Creștinii ortodocși americani, când se întâmplă să meargă în centre ortodoxe din Rusia sau Ucraina, sunt de obicei întrebați, înainte de orice altceva: "Îl cunoașteți pe Părintele Seraphim Rose?". Prin opera sa, el este o prezență mereu vie, din California până-n Caucaz.

Este adevărată lucrarea dumnezeiască faptul că rușii zilelor noastre văd în acest american din sudul Californiei pe unul dintre restauratorii de seamă ai principiilor tradiționale în patria lor răvășită de materialismul și ateismul celor 70 de ani de regim comunist. Părintele Seraphim Rose aducându-le, prin duhul scrierilor sale, o rază de speranță într-un viitor încă atât de tulbure. Și ar fi poate vremea ca și pentru frații săi americani – care sunt amenințați de incertitudinile și primejdii încă și mai mari – mesajul lui să se facă mai mult auzit și să-i trezească sufletele la veșnicul Adevăr pe care el l-a trăit plener, mărturisindu-l până la moarte – și chiar dincolo de ea.

Fie ca sămânța învârturii sale să dea rod înmîit, iar rugăciunile sale să unească într-un duh Orientul și Occidentul celui de-al treilea mileniu creștin.

(Evocare de Părintele Damaschin Monahul, tradusă și prelucrată de Pr. Gh. Calciu; textul este inclus în volumul – aflat sub tipar – *Occidentalul convertit la Ortodoxie. Șase ipostaze mărturisitoare*, ediție îngrijită de Răzvan Codrescu, cu un cuvânt înainte de Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, Editura Christiana, col. "Tainele credinței", București, 2002)

1. *Orthodoxy and the Religion of the Future* (1979), traducere românească: Ieromonah Serafim Rose, *Ortodoxia și religia viitorului*, traducere din limba engleză de Mihaela Grosu, FEP – Tipografia Centrală, Cartea Moldovei, Chișinău, 1995. [Nota Red.]

2. *The Soul after Death* (1980), traducere românească: Seraphim Rose, *Sufletul după moarte. Experiințele "post mortem" contemporane, în lumina învățăturii ortodoxe cu privire la viața de apoi*, traducere din limba engleză de Constantina Jinga, Editura Anastasia, București, 1996. Alți ediții românești (sub orice critică) apăruse în 1994 la Editura Episcopiei Romanului și Hușilor (traducere de prof. Grația Lungu, ediție îngrijită de protos. Teodosie Paraschiv). [Nota Red.]

3. *God's Revelation to the Human Heart* (1987), traducere românească: Seraphim Rose, *Descoperirea lui Dumnezeu în inima omului*, traducere editorială, Asociația Filantropică Medicală "Christiana", București, 1996. Cf. și Seraphim Rose, *Nihilismul sau Rădăcinile revoluției moderne*, traducere de Irena Dogaru, Editura Anastasia, col. "Împasuri și semne", București, 1997. [Nota Red.]